



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Rozvoj tvořivosti v pedagogicko výchovném procesu

Autor práce: Bc. Petra Flašková

Obor studia: Navazující pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

Datum: 20. 4. 2015

Obsah:

Autorka předložila diplomovou práci s poměrně aktuálními tématy z oblasti tvořivosti, pedagogiky volného času a environmentální výchovy. Prokázala v ní dobré znalosti též z psychologických disciplín, zejména z psychologie pedagogické, obecné, psychologie osobnosti i psychologie hodnot. Osou práce je vymezení tvořivosti z pohledu psychologie a pedagogiky, tvůrčí myšlení, proces a tvůrčí osobnost a výchova k tvořivosti, metody jejího rozvoje, diagnostika a bariéry tvořivosti. Oceňuji, že zmiňuje též výzkumy v oblasti tvořivosti a teorie tvořivosti, vše v přiměřeném a logickém kontextu. Za jednu z možností jak pracovat směrem k rozvíjení tvořivosti považuje autorka výtvarnou tvorbu. Výtvarné výchově včetně výtvarné výchovy ve volném čase a formám vyučování ve výtvarné výchově věnuje patřičný prostor. V pasáži o výtvarné tvorbě se zaměřila na výchovný aspekt – environmentální výchovu s akcentem na tvořivý proces. Oceňuji psychologickou typologii tvůrčí osobnosti.

Svůj výtvarný projekt, kterým navázala na teoretickou část práce, představila ve druhé části diplomové práce. Sama jej navrhla a realizovala ve výtvarném kroužku v DM při OA, SOŠ a SOU. Projekt nazvala Člověk napříč časem a akcentuje v něm zamyšlení nad hodnotami, respekt a poznávání minulosti. Obohacující by mohly být komentáře k jednotlivým obrázkům.

Formální stránka:

Jediná formální připomínka se vztahuje ke stylisticky slabší 7. kapitole (str. 39-42) a k tomu, že popis práce v ateliéru je v části projektové místy až příliš konkrétní, jestliže v práci šlo prvořadě o vytvoření obsahu projektu („...proběhlo přivítání, účastníci se usadili na místo, ...místnost je vybavena několika stoly se židlemi (můžeme přidat)..“). Jinak lze práci hodnotit jako zdařilou, počet chyb je minimální, úprava na velmi dobré úrovni. Nadbytečný je Seznam zkratek, který uvádí zkratky zcela běžné.

Prezentace práce:

Diplomová práce čítá 77 stran textu, v Seznamu literatury je uvedeno 6 internetových zdrojů a 43 zdrojů odborné literatury včetně zdrojů zahraničních. Práci doplňují obrazové přílohy z jednotlivých sezení se žáky zúčastněnými na projektu.



Závěr:

Autorka ve své diplomové práci prokázala dobrou práci s literaturou i schopnost připravit praktický projekt a realizovat jej aktivizující a zároveň výchovně zaměřenou metodou ve výuce s ohledem na věk žáka. Projekt je promyšlený obsahově, metodologicky i eticky. V Závěru reflektuje též vlastní názor vztahující se ke klíčovým kompetencím tvořivé osobnosti pedagoga, nezbytnost jeho zájmu o osobnostní a profesionální růst a nezbytnost připravenosti a promyšlenosti jednotlivých aktivit. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „výborně“.

Případné téma k obhajobě:

Na jednom místě v práci je zmíněna důležitost hodnocení. Na hodnocení výtvarné tvorby žáků jsou rozdílné názory. Stejně tak různé názory panují v oblasti vztahu výtvarného artefaktu k realitě (když je výtvarná tvorba únikem z reality).