

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Jitka Luňáková  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Recenzent bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Význam věkově heterogenních tříd v MŠ pro rozvoj dítěte

*Volba tématu:*  
**1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná

*Cíl práce a jeho naplnění:*  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*  
1. Pro dané téma zdařil a logická  
**2. Pro dané téma přiměřená**  
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*  
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*  
1. Velmi dobré, funkční  
**2. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
3. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*  
1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi:*  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

*Formální stránka:*  
1. Výborná  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

*Jazyková stránka:*  
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Problematika členění dětských kolektivů v MŠ z hlediska věku na heterogenní či homogenní je stále předmětem odborných diskusí a autorka se k nim touto prací vhodně přidává. Práce je tvořena velmi rozsáhlou teoretickou částí a poněkud méně obsáhlou výzkumnou částí, což poněkud narušuje vyváženost BP.

V teoretické části autorka charakterizuje přístupy ke zkoumané problematice z historického pohledu, osvětluje socializační fce MŠ a popisuje rysy práce s heterogenní skupinou v dnešní MŠ. Na str. 4 by bylo dobré vysvětlit, co rozumí autorka tím, že převládaly metody „didaktické“ (jaké jiné by měly být?). Na str. 11 hovoří autorka o tzv. „konstrukčních technikách“, lépe by asi bylo „konstruktivistické techniky“. Rovněž „aktivní“ – lépe „aktivizující“ (tamtéž). Historický vhled do problematiky je velmi stručný, zůstává jakoby na povrchu. V podkapitole 1.3, na str. 14 je uvedeno, že RVP PV je základním legislativním programem. Tato formulace je chybná. RVP PV je vzdělávací program, který je nějak legislativně zakotven. Jinak je ale charakteristika RVP PV v této podkapitole zpracována poměrně dobře. Na str. 20 (dole) je socializace členěna dle času, dle mne je toto Vámi uváděné dělení spíše podle prostředí. Text na str. 25 vyvolává mnoho otázek k debatě, ale je zajímavý. Autorka by také u obhajoby měla vysvětlit, co míní pojmem „magičnost“ uvažování (str. 28, 1. odst.). Podkapitola 2.4, zabývající se alternativními programy, je zajímavá, dobře napsaná, ale mohla by být více provázána s problematikou předškolního školství. Podle mne asi nejpovedenější pasáží teoretické části BP je podkapitola 3.3, ve které jsou popsána rizika práce v heterogenních třídách, zde je patrná velmi dobrá orientace autorky.

Praktická část práce (cca 8 str.) působí vůči bohaté teorii (cca 45 str.) skutečně velmi nenápadně. Je tvořena 4. kapitolou, jejíž struktura mi nepřipadá nejvhodnější. Není příliš popsán výzkumný soubor (respondenti). V úvodu výzkumné části v podstatě nejsou vymezeny a popsány cíle výzkumu a tak způsob prezentace jednotlivých hypotéz i jejich vyhodnocení působí ne zcela dobře. Není naznačeno, které položky dotazníků se vztahují ke kterým hypotézám. V podstatě se problematika jedné H vejde na jednu stránku, myslím, že rozpracování hypotéz by si zasloužilo větší pozornost autorky. Samotné propojení teorie a výzkumu je však v BP pojato velmi pěkně.

Některé formální nedostatky: dlouhá a složitá souvětí (např. str. 3, 18); občasná střídání slovesných časů a čísla (např. str. 5, 23); použití odrážek nevhodným způsobem (v celé práci); problémy s citacemi – u nepřímých umístění závorek (např. 35) – u přímých někdy vůbec jakoby nejsou (např. str. 21, 36) nebo jsou uvedeny chybně (např. str. 39).

**Další hodnocení:**

Přes některé výše uvedené nedostatky je předkládaná bakalářská práce ukázkou velmi dobré kvalifikační práce na této úrovni. Tématicky je velmi zajímavá, rozsahem požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala velmi dobrou znalost zkoumané problematiky

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne


Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

**2. velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 10. 4. 2008