

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Michaela Jakubcová  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí ~~recenzent~~\* bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Rozvoj komunikativní kompetence dětí předškolního věku v kontextu kutikulární reformy našeho školství

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická  
**2. Pro dané téma přiměřená**  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Velmi dobré, funkční  
**2. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**

2. Gramatika
- c) nevyhovující
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Problematika rozvoje klíčových kompetencí u dětí předškolního věku tak, jak je požadována v RVP PV, je v současné předškolní výchově aktuální téma. Z hlediska rozsahu je BP vyváženým celkem, tvořeným teoretickou i praktickou částí.

Teoretická část má 3 kapitoly, které na sebe logicky dobře navazují. V 1. kapitole (str. 8) by autorka mohla blíže vysvětlit, jak chápe komunikaci postoji a rovněž (str. 9) blíže specifikovat pojem „metakomunikační klíč“. V podkapitole 1.2 se hovoří o širším a užším pojetí sociální komunikace – zde by asi bylo vhodné uvést citaci, rovněž tak v podkapitole 1.3 (str. 10, „3 roviny...“). Ve druhé kapitole (str. 16) by mohla u obhajoby autorka vysvětlit, jak chápe souvislost mezi klíčovými kompetencemi a očekávanými výstupy. Také by zde asi stálo za to osvětlit, jak spolu jednotlivé klíčové komp. souvisí (na str. 18 – 21 často dochází k průniku hlavně se soc.pers. kompetencí – tvorba pravidel apod.). Velmi povedenou pasáží teoretické části je podkapitola 3.1, ve které autorka představuje zásady vlastního ŠVP pro dosahování komunikativní kompetence. Naopak popsání možností a příležitostí pro rozvoj komunikativnosti v ŠVP je poměrně obecné.

Samotná praktická část BP je tvořena dvěma částmi (kap. 4 a 5). Stěžejní je zde příprava, realizace a vyhodnocení experimentálního programu pro podporu rozvoje komunikace předškolních dětí (kap. 4). Samotný program je zajímavý a jeho příprava a realizace stála autorku velké úsilí. O to více je škoda, že jeho vyhodnocení zůstalo jakoby na povrchu, bez důkladnější analýzy. Je však třeba ocenit snahu autorky o práci s kvalitativní formou výzkumu. Poněkud nejasné je také to, jak byla stanovena kritéria pro výběr „méně komunikativních dětí“ (str. 35). Formálně zde práci poněkud znevažuje i časté střídání slovesných časů a vidů (např. str. 33). K této části práce by se dalo položit mnoho otázek, jednou by mohlo být třeba: „Na čem zakládáte průkaznost účinku aktivity druhého dne?“ Ke kapitole 5 bych měl pouze jedinou otázku: „Proč byla zjišťována délka praxe učitelů MŠ, když pak s tím dále nebylo nijak nakládáno?“

#### **Další hodnocení:**

Přes některé výše uvedené nedostatky je předkládaná bakalářská práce ukázkou dobré kvalifikační práce na této úrovni. Tématicky je velmi zajímavá, rozsahem požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala poměrně dobrou znalost zkoumané problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

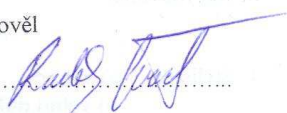
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

**2. velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 7.4. 2008