

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Brossová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Recenzent bakalářské práce: Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Význam volnočasových aktivit u dětí předškolního věku

- Volba tématu:**
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Pro dané téma zdařil a logická
 - 2. Pro dané téma přiměřená**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Kapitoly teoretické části práce mají nestejnou úroveň. V 1. kapitole (1.2.) je např. pedagogika volného času jako teoreticky zdůvodněný koncept široké škály aktivit, zařízení i vědecko výzkumné činnosti charakterizovaná velmi stručně, naproti tomu je kapitola 2 téměř nadbytečná. Kapitulu č. 3 je nutno ocenit, protože obsah volnočasových aktivit je konkretizován k období předškolního věku.

Interpretace výsledků získaných v průzkumu (nejde o výzkum jak autorka uvádí na str. 42, 43) je poměrně jednoduchá. Není také zřejmé, jaké zájmové útvary v DDM děti předškolního věku navštěvují, na co jsou zaměřeny organizace Dřeváček, Jeřabinsko, atd. Je možné u dětí předškolního věku doložit, že něco výrazně preferují – např. dívky ZUŠ (viz str. 49)? Nejde spíše o preference rodičů? Doporučená metoda pedagogického pozorování je zmíněna v souvislosti s realizací ankety (str. 40), ale výsledky nejsou nikde popsány. Celkově dobrou úroveň práce snižují některá formální nedostatky – graf č. 7 (str. 54) je odlišně interpretován (str. 55). V seznamu literatury chybí autoři citovaní v textu B. Filipovna (str. 13), Průcha (str. 15), H. Opaschowski (str. 13), M.- Vágnerová (str. 24).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce: *S. Prokeš*.....

Datum: 18. 4. 2008