

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Brossová  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Radek Cvach  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Význam volnočasových aktivit u dětí předškolního věku

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická  
**2. Pro dané téma přiměřená**  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**  
2. Odpovídá nutnému doplnění textu  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Nejprve je potřeba říci, že problematika volnočasových aktivit u dětí předškolního věku je vcelku neprobádanou oblastí našeho školství a tato BP je tak určitě velmi originálním přínosem.

Teoretická část práce je podle mého názoru rozsáhlejší (tvoří větší část práce), než by vzhledem k tématu bylo nutné. I když byla autorka vedena poctivou snahou o široký záběr, přesto např. podkapitola 1.2 v práci vůbec nemusela být. Rovněž celá 2. kapitola mohla být stručnější, i když samotné provázání náplně volného času dětí v jednotlivých historických údobích ve vztahu k různým hračkám je velmi zajímavé. I podkapitola 3.2.3 mohla být vzhledem k tématu BP vynechána. Naopak velmi povedená je podkapitola 3.1.3, kde se autorce daří propojovat problematiku zájmových činností s RVP PV. Při obhajobě by autorka mohla blíže vysvětlit, proč vidí největší vazby právě mezi vzděl. oblastmi RVP PV a tzv. zájmovými činnostmi.

Praktická část BP je oproti teoretické méně rozsáhlá, přesto je však zpracována velmi poctivě. Autorka pečlivě popisuje metodiku průzkumu i samotné výsledky. Poněkud ne zcela v souladu s cílem výzkumu je snad jedině sledování poměru mezi chlapci a dívkami v jednotlivých zájmových útvarech a toto by tedy mohla autorka při obhajobě blíže osvětlit. Velmi zajímavé je vyhodnocování 3. hypotézy a to hlavně v souvislosti s podkapitolou 9.2. Tato část práce totiž jasně ukazuje určité rezervy na straně předškolních zařízení při uvědomování si významu VČA u dětí předškolního věku. Významným kladem práce je regionální charakter výzkumu, jehož výstupy může autorka využít ve své praxi.

#### **Další hodnocení:**

Předkládaná bakalářská práce je ukázkou velmi povedené kvalifikační práce na této úrovni. Tématicky je velmi zajímavá, rozsahem myslím požadavky na BP i převyšuje. Autorka prokázala poměrně dobrou znalost zkoumané problematiky. Prokázala také schopnost pracovat s odbornou literaturou a schopnost připravit a realizovat jednoduchý pedagogický výzkum.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne


Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 4. 4. 2008