

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: RICHARD FUČÍK

Název bakalářské práce: OCHRANA SVĚDKA

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li> <li>2. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pro dané téma velmi vhodná</li> <li>2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b></li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. <b>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</b></li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. Velmi dobré, funkční</li> <li>3. <b>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</b></li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</li> <li>3. <b>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. <b>Dobrá</b></li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

Zásadní připomínky k BP: 1. **nemám**  
2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována formou kompilace odborných textů k dané problematice s tím, že student málo vstupuje do hodnocení současné právní úpravy, a tím nechává většinu otázek týkajících se ochrany svědka nezodpovězených. Na škodu práce je také to, že není provedena statistika týkající se užití tohoto opatření v rámci republiky a také chybí vymezení návrhu de lege ferenda týkající se ochrany svědka, utajovaného svědka a změny identity.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**  
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**  
3. **velmi dobře**  
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**  
5. **dobře**  
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**  
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte pravidla týkající se utajování svědka v rámci jednotlivých etap trestního řízení.
2. Domníváte se, že institut „ochrana svědka“ je v trestním řádu ČR zpracován dobře?

Datum: 3. 3. 2008

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda