

Jiří Čondl, Kariéra a čest mlynářů na třeboňském panství v letech 1590-1740, České Budějovice 2007, 80 stran (diplomová práce)

Posudek vedoucího diplomové práce

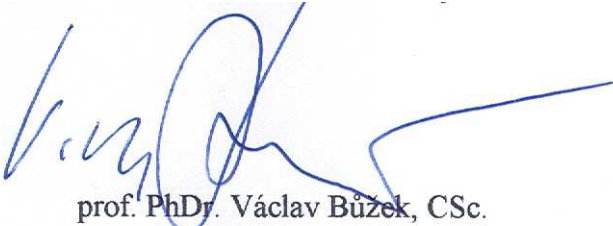
Jiří Čondl si zvolil nesnadný diplomový úkol. S oporou v trestně právních a normativních pramenech třeboňského velkostatku chtěl proniknout k obvyklému průběhu kariéry mlynářů a porozumět symbolickému významu jejich cti, která představovala prvořadou hodnotu myšlenkového světa lidí raného novověku. Volbu tématu je třeba po zásluze ocenit, neboť po koncepční stránce nabízí cenné východisko k poznání všedního života profesně vymezené sociální skupiny venkovského obyvatelstva. Navíc je nezbytné brát v potaz, že většina dosavadní odborné literatury o venkově mlynářství přehlížela, nebo se věnovala popisu hmotné kultury a provozu mlýnů. Diplomant čerpal řadu podnětů v pracích Richarda van Dülmena, s jehož úvahami o povaze mlynářské profese v závěru své kompozičně dobře vystavěné diplomové práce na základě vlastních výzkumů aspoň částečně polemizuje.

Přestože diplomant pracoval s paleograficky obtížnými prameny uloženými ve Velkostatku Třeboň, mohl svědectví v nich obsažených využít k mnohem hlubší interpretaci myšlenkových světů mlynářů. Spíše povrchní interpretace ostatně představuje jednu z dílčích slabín diplomové práce, která se ještě výrazněji projevila v úvodních kapitolách, v nichž diplomant shrnul poznatky starší literatury. Zdá se, že Jiří Čondl sklouzává při studiu odborné literatury po povrchu, jak dokazuje chybějící teoretický kontext vývoje velkostatku zvláště ve druhé kapitole předložené práce. Rovněž pojednání o kariérách mlynáře by vyžadovalo více teoretického kontextu. Nemohu se ubránit myšlence, že Jiří Čondl pečlivě studoval prameny a teprve dodatečně „k nim“ vyhledával literaturu. To samozřejmě poznamenalo interpretaci a kontext práce. Naopak řadu heuristicky cenných jednotlivin předložil diplomant v kapitole o cti mlynáře a biogramu Jiřího Šputa. I když Jiří Čondl v práci tvrdí, že se opírá o historickoantropologická a mikrohistorická východiska svých výzkumů, jistě by nebylo na škodu, kdyby při obhajobě oba metodologické přístupy blíže objasnil.

Diplomová práce neobsahuje větší množství pravopisných prohřešků, je napsána věcně, srozumitelným jazykem. Diplomant shromáždil řadu cenných údajů ke zvolenému tématu, které by ovšem vyžadovaly při interpretaci bližší porozumění širšímu kontextu a naopak méně výčtového popisu. Diplomovou práci Jiří Čondla doporučuji k obhajobě a

vzhledem k uvedeným dílčím nedostatkům interpretační povahy ji hodnotím stupněm **velmi dobře**.

České Budějovice 28.1.2008



prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.