

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: Kateřina Mudrová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: Tělesná výchova a sport

Aprobace: Bi - Tv, učitelství pro SŠ

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2008

Oponent diplomové práce:

Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ověření intervenčního programu pro integraci osobnosti a rozvoj zdraví mentálně postižených pomocí pohybových aktivit v Soběslavi

Diplomová práce je součástí širšího výzkumného šetření a souvisí s pracemi ostatních studentů (obhajoby 2006, 2007, 2008). Autorka se zaměřila na aplikaci programu v Soběslavi, experimentální skupinu tvořilo 12 respondentů, kontrolní skupinu taktéž.

Cíl, úkoly i hypotézy jsou správně stanoveny - ke sledování motorické kompetence osob s postižením bylo nutno základní hypotézu rozdělit na 6 dílčích podhypotéz (pro testování jednotlivých ukazatelů motorické úrovně bylo využito 6 standardních testů, vyhodnocování proběhlo u každého testu samostatně), pro sledování úrovně sociální kompetence (hodnotová orientace a vnitřní prožitkovost sledovaných jedinců) byl aplikován standardizovaný test „nedokončené věty a tři přání“, který patří mezi základní projektivní techniky.

V práci se objevují chyby a nedostatky formálního charakteru: tečky za čísla kapitol, zarovnání textu vlevo (správně do bloku), stránky s přílohami se již nečíslují, nesouhlasí citační norma používaná v textu s citační normou v „Seznamu použitých zdrojů“. V této kapitole se objevují další formální chyby a nesprávná úprava (viz u elektronických zdrojů Brychnáčová [cit2008-15-03] - chyba je potvrzena), řádkování. Ne všichni citovaní autoři z textu jsou uvedeni v Seznamu (viz Text: Švancara, 1974 - s. 18, Seznam: chybí; Text: Brychnáčková, 2006, on-line - s. 26, Seznam: uvedena Brychnáčová).

V „Obsahu“ práce mi uniká logičnost kapitoly 3 - z pohybových aktivit je zde uvedena pouze jóga, navíc figuruje na místě, kde jsou popisována vzdělávací zařízení.

V „Úvodu“ chybí bližší vysvětlení, proč si diplomantka zvolila právě tuto problematiku, nijak neobjasňuje svůj vztah a postoj k tématu.

Teoretická část: většina textu pochází vždy pouze ze dvou citačních zdrojů (většinou Švarcová, 2006; Kvapilík, Černá, 1990). Sekundární citace jsou chybně aplikovány (viz s.14 - Hebb, 1972. Stejně s. 15 - Lane, Stratford, 1991). V této části práce poměrně často autorka směšuje nesprávně mnoho různých hledisek a názorů (např. u popisu „mentálního postižení“), zcela pak zaniká vlastní odborná charakteristika tohoto pojmu.

V papilote 3.5 považuji za zcela chybné a zavádějící citování ze zdroje z roku 1990, když celá oblast školství a vzdělávání v současné době probíhá novelizací a je velice aktualizována. Rovněž nepovažuji za odborně správné používání zastaralé terminologie (viz s. 25 - „pomocné školy“), autorka tak sama popírá svoji orientaci v problematice. Výraznou chybou je pak konstatování na s.29 - cituji:“.....osvobozeny od školní docházky...“ (toto tvrzení protičeží zákonu MŠMT č. 561/2004 Sb.)

Již u kapitoly „Úvod“ jsem uvedla, že považuji za ne zcela vhodné uvádět v kapitole 3 charakteristiku jógy (kapitola 3.8) - v souvislostech práce jde o narušení plynulosti textu: Výchovně vzdělávací systémy - Předškolní vzdělávání - Základní vzdělávání - Ústav sociální péče - Odborná učiliště - Praktické školy - Organizace vyučování - Hodnocení a klasifikace žáků - Jóga (v textu s. 22 - 34). Takto prezentovaný text působí dojmem, že jóga je jedinou pohybovou aktivitou vhodnou pro osoby s MP. Autorka tak popírá i význam celého intervenčního pohybového programu, v němž byla jógová cvičení a relaxace pouze dílčí součástí celkové náplně.

Experimentální část: chybí údaje o „základním souboru“, za který je v práci považována Základní škola speciální v Soběslavi (konkrétně: počet všech žáků školy, počet všech žáků se středním stupněm MP). Charakteristika experimentální i kontrolní skupiny je nedostatečná (chybí somatoskopické údaje nebo alespoň

průměrná tělesná hmotnost, průměrná tělesná výška respondentů - tyto údaje byly v souvislosti s aplikací pohybového programu důležité).

Kapitola 5 nazvaná „Výsledky a diskuze“ (s. 43 - 60) je prezentací značného množství zpracovaných údajů, diskuze však zcela chybí. Považuji za zbytečné zde uvádět vstupní a výstupní údaje (vhodné zařadit do příloh), čtenář se pak v množství číselných informací bez komentáře zcela ztrácí.

Kapitola „Závěr“ působí velmi stručně.

Hodnocení: vzhledem ke skutečnosti, že autorka při zpracování své práce mohla vycházet z mnoha DP podobného charakteru, považuji teoretickou část za poměrně chudou a jednostrannou. V praktické části prokázala diplomantka schopnost provést jednoduché experimentální šetření, utřídit, zpracovat a vyhodnotit získaná data. Tuto část považuji za přínosnou, proto práci jako celek doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlí podstatu a obsah aplikovaného intervenčního programu.
2. Jak se v praxi odlišují odborné pojmy „oligofrenie“ a „demence“?
3. Která zařízení patří v současné době mezi školská poradenská zařízení?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

.....
podpis oponentky diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2008

Stupeň klasifikace: výborně velmi dobře dobře nevyhověl