

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2008

Diplomantka: Lucie Srpková

Aprobace: Učitelství pro II. stupeň ZŠ,
Ze-Př a pěstitelství

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Karolína Mičková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj a současná struktura druhů pozemků v regionech a typech krajiny „Novohradské hory a jejich podhůří“. (téma)

Předložená diplomová práce má 90 stran textu a její součástí je množství grafických příloh – mapky, tabulky, kartogramy, grafy. Je rozdělena do 9 kapitol, které jsou dále členěny maximálně do jedné úrovně subkapitol. Ovšem není mi jasné, proč jsou v obsahu u kapitoly 3. uváděny podnadpisy kurzívou, navíc v případě subkapitoly 3.3. název nesouhlasí s tím, co je uvedeno v textu práce. V případě kapitoly 4. považuji za nedostatečné dělení jen do dvou subkapitol, metodická kapitola měla být strukturována mnohem podrobněji a její členění mělo korespondovat minimálně se členěním kapitoly „výsledky“. V textu kapitoly 4., resp. jejích subkapitol, se pojednává o způsobech zpracování a výsledcích, v názvech subkapitol však toto není zmíněno.

Po prostudování výsledné verze diplomové práce, jejím zhodnocení po stránce odborného, jazykového a grafického zpracování (a i s nutným přihlédnutím k průběhu vzniku celé práce) musím konstatovat, že se jedná o diplomovou práci průměrnou, až mírně podprůměrnou. Diplomantku jsem opakovaně upozorňovala na gramatické a syntaktické chyby v textu i na nesmyslná spojení a formulace, které pravděpodobně vznikly při kompilaci. Nesrovnalosti však v textu zůstaly. Po grafické stránce také není práce bezchybná (výhrady ke grafickým přílohám uvádím samostatně dále), např. již v obsahu jsou použity různé mezery mezi tečkami, na několika místech celé práce je špatné řádkování, místy chybí zarovnání do bloku – práce tak působí dojmem rychlého vzniku bez následné kontroly.

Mezi závažné nedostatky předložené diplomové práce řadím:

- 1) Již zmiňovaný problém gramatických a syntaktických chyb.
- 2) Špatný anglický překlad anotace.
- 3) Nevím, proč byl změněn název práce oproti zadání?
- 4) Některé zdroje uváděné v práci nejsou citované v seznamu literatury.
- 5) V kapitole o řešeném území téměř není použita nejnovější kniha o Novohradských horách z roku 2006 z nakladatelství BASET od kolektivu autorů, ačkoliv je v práci citovaná.
- 6) Mnohde nejsou uváděny citace prací. I když jde o texty upravené autorkou této diplomové práce, musí být uváděny práce, které sloužily jako zdrojový text. Na problém citování materiálů jsem diplomantku mnohokrát upozorňovala.

- 7) Data o struktuře druhů pozemků v k.ú. v roce 1945 pocházejí z databáze „LUCC PřF UK“, nejsou ze zdejšího ZKI, jak je v metodice diplomové práce uvedeno.
- 8) Není mi jasné tvrzení na str. 50 „Podle platné legislativy (katastrálního zákona a vyhlášky) je kromě sedmi kategorií druhů pozemků (orná půda / trvale travní porosty / zahrady, ovocné sady, chmelnice, vinice / lesní pozemky / vodní plochy / zastavěné plochy a nádvoří / ostatní plochy) uvedena celková výměra v hektarech (ha), všechny číselné údaje výměry jsou zachyceny v m²“.
- 9) Nesprávné používání označení kategorie trvalých travních porostů – v 1. pádě jde o termín „trvalé travní porosty“ a trvalé je zde přívlástek shodný.
- 10) Zpracování typologie k.ú. dle jejich průměrné nadmořské výšky. Které a jak náročné geomorfologické metody má diplomantka na mysli? Nejedná se spíše o metody kartometrické a morfometrické?
- 11) Grafická úprava příloh práce:
 - způsob složení příloh formátu A3 na formát A4
 - ručně vytvářené mapy
 - barvy použité pro kartogramy (navíc v textu práce je špatně pracováno s pojmy mapa, kartogram, obrázek)
 - nestejně velikosti písma v tabulkách, nestejně okraje a někde je nadpis tabulky všit ve hřbetu práce

Diplomantka samostatně zpracovala rozsáhlé množství dat způsobem, jaký ještě nebyl v obdobných diplomových pracích použit. To považuji za přínos práce k problematice výzkumů land use v oblasti pohraničí, za nový pohled na propojení fyzickogeografických a sociogeografických údajů, který fakticky potvrzuje dosavadní hypotézy. Přestože diplomová práce měla být zpracována mnohem pečlivěji (viz výhrady shora), což určitě bylo v silách diplomantky, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis vedoucí diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19. 5. 2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověla
--------------------	---------	-------------	-------	------------