

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes. Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
24.1.2008

Diplomant: Petra Vetráková

Aprobace: NŠ AJ

Recenzent*)
~~Vedoucí*)~~ diplomové práce
Mgr. Lenka Hessová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití projektové metody ve výuce anglického jazyka

(téma)

Diplomová práce Petry Vetrákové představuje projektové vyučování ve výuce anglického jazyka a následně předkládá popis vlastního projektu realizovaného v páté třídě na ZŠ Máj v Českých Budějovicích. Diplomantka se také zabývá tím, do jaké míry se shodují cíle RVP a cíle projektové metody. Dále nabízí stručné srovnání konkrétního využití projektové metody v učebnicích anglického jazyka pro první stupeň základních škol. Teoretická část je slušnou kompilací přehledu definic a pojetí projektové metody a projektového vyučování. Praktická část se zaměřuje převážně na zpracování vlastního projektu diplomantky.

Největší nedostatek této práce spatřuji v tom, že se autorce nepodařilo aplikovat teorii rozvinutou v první části práce na její vlastní projekt. V první části diplomové práce se dozvídáme, jak rozdělit a klasifikovat projekty, ona sama však svůj projekt podle této klasifikace bližší nespecifikuje. Domnívám se, že rozbor vlastního projektu by jí umožnil dokázat, že danému tématu zcela porozuměla. Způsob, jakým se diplomantka vypořádala s teoretickou a praktickou částí, naopak narušuje plynulost a ucelenost celé práce.

Dalším hrubým prohřeškem je použití chybných modelových dialogů při samotné realizaci projektu, například věty *Are there some shops, houses or parks near your house? There is...* (s.47) a celý dialog ze čtvrté vyučovací hodiny *What have you got for breakfast? I have got...* (s.56). Petra Vetráková měla svůj projekt rozvržen do pěti vyučovacích jednotek, ve dvou hodinách se jí podařilo udělat hrubou chybu. Přitom jedním ze zásadních požadavků na používání projektové metody je plánování a promyšlenost náplně hodin.

Také mě překvapilo, že diplomantka nepoužívá v přílohové části ukázky z vlastního projektu, místo toho předkládá fotografie prací žáků z německé školy. O této škole se však ve své práci zmínila jen velmi okrajově.

Doporučila bych, také lépe propracovat část 3. Analýza dotazníků, kde sice diplomantka konstatuje, že dotazník provedla, předkládá i otázky v něm zahrnuté, ale chybí zde ucelené zpracování a zhodnocení, možná v podobě grafu. Doporučovala bych také do přílohové části zahrnout jeden vyplněný dotazník, místo dotazníku nevyplněného (s. 80). Všechny otázky jsou už stejně představeny autorkou na s.63.

Urychne je take konstatovani, ze V roce 2005 bylo v Ceske republice urceno 16 pilotnich skol, které měly projektovou metodu užít v praxi. (s.15). Nešlo o zkoušení projektové metody, ale o zavedení RVP na těchto školách.

Práce má také jisté formální nedostatky, např. chybný spelling *Kilpatrick* místo *Killpatrick* (dvakrát na s.14, pak ještě na s.20), některé překlepy v seznamu použité literatury, např. *Meccmillan Publishers Limited* (s.73), *Oxford University Press*. Po formální stránce by mě také zajímalo, proč diplomantka v anotaci uvádí, že se bude analýzou učebnic zabývat v teoretické části, když tuto pasáž nakonec zahrnuje na konec praktické části.

V anglickém jazyce Petra Vetráková také není nejsilnější, což dokazuje hned začátek anotace *This thesis focuses on the project method in the 1st grade of primary school in lessons of English. I concerned myself...*

I přes uvedené výhrady na práci diplomantky velmi oceňuji její schopnost sebereflexe a pohotovost při zvládnání nečekaných překážek a problémů. Tato její kvalita se projevuje v dílčích hodnoceních (s.49,52,55,58,60) a dále pak v podkapitole 2.2. Vyhodnocení realizace projektu.

Práce Petry Vetrákové sice splnila vytčený cíl, na mě však působí velmi neuceleně. Postrádám hlavně více osobní iniciativy a jistou plynulost témat. Dále bych ocenila, kdyby diplomantka zaujala vlastní kritický názor a nepředkládala pouze citace a parafráze poměrně staré literatury, když, jak sama říká *Ještě před dvěma lety nebylo lehké sehnat dostatek bibliografie. Dnes je možné najít informace, vzory, nápady a instrukce, jak projekt realizovat přímo na internetu nebo zakoupit nové publikace, které se touto tematikou zabývají.*

Vzhledem k výše uvedeným výtkám navrhuji klasifikovat diplomovou práci známkou **dobře**.

Otázky k obhajobě:

Proč nedefinujete svůj projekt na základě teoretické části diplomové práce?

Proč v příloze nepoužíváte fotografie z vlastního projektu?

Proč je zařazena kapitola Projektová výuka v praxi (s.41)? Když už je zařazena, proč tedy není více rozvedena, například proč jste školu navštívila, na jak dlouho a kdy přesně jste tam byla?

Proč není analýza dotazníku zpracovaná detailněji, proč jste nevytvořila například graf?

Proč používáte poměrně starou literaturu?

Co si představujete pod pojmem klasická výuka angličtiny na prvním stupni?

- dobře-

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

podpis oponentky diplomové práce

24.1.

V Českých Budějovicích dne 2008.....

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň kvalifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|

