

Příloha k protokolu o SZZ č.....  
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice  
Katedra: anglistiky  
Datum odevzdání posudku diplomové práce:  
24.1.2008

Diplomant: Petra Vetráková

Aprobace: NŠ AJ

~~Recenzent\*)~~  
Vedoucí\*) diplomové práce  
Mgr.Kateřina Dvořáková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Využití projektové metody ve výuce anglického jazyka The use of the project method in teaching English

(téma)

Diplomová práce Petry Vetrákové pojednává o využití projektové metody v cizojazyčné výuce. V teoretické části vymezuje základní východiska této metody, v praktické části je stěžejní tvorba vlastního projektu a hodnocení využití zkoumané metody v současných učebnicích.

Je nešťastné, že první výrazné nedostatky se objevují už na první straně textu. Projektová metoda se nepřekládá jako „the project method system“, ale pouze jako „the project method“. Anotace se anglicky řekne „abstract“ (viz. Pokyny k vypracování DP), první stupeň je pouze „primary school“. V krátkém anglickém textu anotace jsou chyby (např. chybějící členy), některé věty jsou doslovně a tudíž syntakticky neadekvátně přeloženy z češtiny.

Teoretická část je výrazně popisná, vcelku dobře vymezuje základní aspekty projektové metody. Aktuální a relevantní je zařazení kapitoly o RVP, která zkoumá roli projektové metody v tomto dokumentu, srovnává jejich cíle a ukazuje, jakým způsobem tato metoda rozvíjí klíčové kompetence. I zde ovšem shledávám řadu nepřesností a nedostatků, z nichž vybírám:

- s.15: pilotní školy měly za úkol ověřit ŠVP, ne jen projektovou metodu; VÚP není Veřejný, ale Výzkumný ústav pedagogický
- s.17: stylistika – „Pokud řešíme nějaký problém...“; nevhodné příklady vzhledem k cílové skupině (ušití uniformy)
- s. 29-31: nevhodné titulky převzaté z angličtiny
- s.32: vysvětlení obsahu tabulky a další komentář k ní
- s.33: „co děti šokuje“ – spíše „upoutá, překvapí“
- nejednotné psaní Rámcový/rámcový vzdělávací program
- s.40: chybí uvedení konkrétní vzdělávací oblasti, o kterou se jedná (tj. v tomto případě Jazyk a jazyková komunikace)

Teoretická a praktická část bohužel vyznívají jako dva samostatné celky. Diplomantka nevyužila teoretickou část jako východisko pro část praktickou. Očekávala bych, že v popisu vlastního projektu zařadí projekt podle zmíněných klasifikací, srovná úskalí zmíněná v teoretické části se svou vlastní zkušeností, atd. Na druhou stranu je také patrné, že v průběhu práce rozvinula svůj zájem o zkoumané téma a využila zahraniční pobyt k získání podkladů o využití projektové metody ve Velké Británii. Z příloh je patrné, že se s projektovou výukou setkala také v Německu, v práci však o této skutečnosti není žádná zmínka. Není tedy úplně srozumitelné, proč se v příloze nenachází dokumentace k jejímu vlastnímu projektu, ale k něčemu, co vůbec není v práci zmíněno. Chybí také podrobnější vymezení cílové skupiny a uvedení skutečnosti, že projektová výuka probíhala v rámci průběžné pedagogické praxe. Pak by bylo také jasné, kdo jsou oni zmiňovaní „asistenti“.

Vlastní projekt je založen na věkově a znalostně adekvátním tématu. Diplomantka se snažila o pestré a atraktivní pojetí, využila různé techniky, materiály a pomůcky, usilovala o mezipředmětové pojetí. Každou hodinu kriticky reflektovala a na základě svých závěrů upravovala projekt tak, aby lépe odpovídal potřebám skupiny.

Jako vedoucí práce vidím při srovnání prvních ukázek a závěrečného díla výrazný pokrok. Předložená práce je jistě výsledkem velké časové a pracovní investice a byla pro Petru cennou zkušeností, přesto musím konstatovat, že celkový výsledek působí v mnoha kapitolách nevyváženě. Bylo by vhodné více provázat teorii s praxí a dopracovat některé kapitoly tak, aby byly komplexnější a srozumitelnější (např. analýzu žákovských dotazníků). Celkovou kvalitu snižují také některé formální nepřesnosti a stylistické nedostatky.

Předloženou diplomovou práci Petry Vetrákové doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **dobře**.

- dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

  
podpis vedoucí diplomové práce

24.1.

V Českých Budějovicích dne ..... 2008.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------