

Cílem diplomové práce Jany Sedláčkové je autorský portrét spisovatelky Martiny Drijverové. Diplomantka ve své práci věnuje pozornost zejména zevrubné prezentaci autorčina díla, které je představeno ve své komplexnosti. Přílohy diplomové práce obsahují biografii a současnou fotografii Martiny Drijverové, přebaly vybraných knih, rozhovory s autorkou a excerpce knih, televizních či rozhlasových pořadů, audiokazety, CD a další tvorbu této autorky. Konečným výstupem diplomové práce je tak ucelený autorský portrét, doprovázený systematicky utříděným doprovodným materiálem. Diplomantka tohoto náročného cíle v předložené práci z větší části dosahuje.

Diplomová práce je strukturována na tři základní části. V první z nich se studentka věnuje příběhové próze Martiny Drijverové, ve druhé její tvorbě pohádkové a v části třetí „mapuje“ ostatní publikace, které autorka psala pro dětského čtenáře. Závěr diplomové práce představuje ambiciózní pokus studentky o zhodnocení přínosu Drijverové pro českou literaturu určenou dětem. Primární a sekundární literatura, ze které autorka čerpala, je přehledná a zcela vyhovuje stanoveným standardům. Diplomová práce je doplněna přílohami, které jsou názorné a přehledné, poukazují na pečlivost a zájem autorky o zvolené téma zpracovávané v diplomové práci.

Diplomantka ve své práci zdařile představuje dílo Martiny Drijverové v jeho komplexnosti. Práce obsahuje podrobné reprodukce syžetu jednotlivých knih. Ty doprovází i snaha o interpretaci textu. Práci by výrazně prospělo, kdyby právě tyto části práce stály více v autorčině pozornosti; tj. částí, ve kterých se očekává invence (např. zodpovězení řady konstatování – *proč autorka používá výhradně spisovný jazyk* apod.) a osobní přínos studentky. Práce postrádá odvahu přejít od čtenářské recepce k důkladnému rozboru a porozumění funkci slovesného uměleckého díla v jeho komplexnosti. Autorka by se tím vyhnula subjektivním soudům typu: *...i přesto, že tentokrát se jedná již o ilustrace pestřejší, jsou i nadále jednoduché a ne příliš zajímavé*, s. 17 a pod.). Ty výrazně snižují odbornou věrohodnost práce. Doporučuji také znovu promyslet funkci závěru, který v takovéto podobě neplní svou standardní funkci pro danou stylovou oblast (citace + nové informace).

Diplomové práci neprospívají také mnohé nedostatky v její formální části. Pozorný čtenář odhalí vysokou frekvenci překlepů, nemotivovaných elips písmen, grafických znaků i celých slov, popřípadě jejich nemotivovaných záměn, ale i pravopisných chyb. Že se jedná o

nedůslednost autorky, naznačuje fakt, že se tyto nedostatky objevují ve všech částech horizontálního členění textu (*anotace, samotný text, závěr*). Mimo tyto formální aspekty práce doporučuji znovu zvážit obsahovou strukturu diplomové práce. Domnívám se, že úvody do příslušných kapitol se obsahově dublují se samotnými kapitolami a v podobě, v jaké je studentka předkládá, postrádají vlastní existenční smysl. Jejich vypuštěním by diplomatce mohl vzniknout prostor k inovativní práci se zvoleným materiálem. V tomto smyslu hodnotím jako nejpřínosnější část diplomové práce její samotný závěr, který (sice nestandardně) představuje sympatický pokus studentky o autorský rozbor zvoleného tématu. Svou informační hodnotu a estetickou úroveň mají všechny přiložené přílohy.

Uvedená doporučení a odkazy na nedostatky předložené diplomové práce, nijak nesnižují fakt, že práce je zpracována pečlivě a diplomantka v ní prokazuje schopnost práce s odborným textem, popřípadě schopnost využít teoretických znalostí k praktické aplikaci na konkrétním jazykovém materiálu. Stanoveného cíle, tj. prezentace autorského portréту, autorka ve své diplomové práci dosahuje.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: **v e l m i d o b ř e**



PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

V Českých Budějovicích 15. května 2008