

Příloha k protokolu o SZZ č.....  
Vysoká škola: PF JU Čes. Budějovice  
Katedra: anglistiky  
Datum odevzdání posudku diplomové práce:  
21.5.2008

Diplomant: Klára Kubcová

Aprobace: AJ-D/ZŠ

Recenzent\*)  
Vedoucí\*) diplomové práce  
PhDr. Kamila Vránková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Pesimistický individualista George Orwell

(téma)

Předkládaná práce se zabývá osobností i dílem významného britského spisovatele George Orwella. Předností diplomantčina přístupu je osobní zájem o dané téma a skutečná snaha postihnout veškeré souvislosti i méně známější aspekty tvorby tohoto originálního autora. Výsledkem je plynulý, čtivý text, odrážející diplomantčinu důkladnou znalost primární a sekundární literatury i schopnost systematického rozvržení jednotlivých témat. I když se diplomantka nejpodrobněji věnuje proslulým románům *Animal Farm* a *Nineteen Eighty-Four*, nezanedbává ani ostatní, méně známá díla. Práci významně zpřehledňuje skutečnost, že základní charakteristika autorovy životní zkušenosti, povahy a tvorby je zdůrazněna již v názvu a stává se i sjednocujícím prvkem všech kapitol a konkrétních rozborů.

V úvodních kapitolách se diplomantka podrobně věnuje biografické charakteristice autora a zabývá se i širším společenským a filosofickým kontextem. Na tyto pasáže plynule navazuje přiblížení Orwellových esejů, kde diplomantka upozorňuje nejen na zdroje autorovy inspirace, ale i na přítomnost hlavního a stálého tématu Orwellova díla – úloha jazyka, ztráta významu a možnosti zneužití (jazyk jako nástroj manipulace). Toto téma pak v následujících kapitolách včleňuje do nových kontextů v souvislosti s analyzovanými romány a těsně před vlastním závěrem mu věnuje samostatnou shrnující kapitolu. Práce tak nepostrádá logickou návaznost ani významovou gradaci. Zajímavou součástí práce je i stálá konfrontace Orwellových vizí s historickou skutečností i osobní zkušeností diplomantky.

Diskutabilní však zůstává vlastní literární rozbor. Snaha přiblížit konkrétní témata, motivy i dějové zápletky zde převažuje nad hlubší interpretací. Diplomantka se správně zaměřuje na vztah 'individuální lidská bytost – totalitní režim', její zájem se ale ubírá příliš jednostranně politicko-sociologickým směrem. Jak název, tak i úvodní kapitoly přitom naznačují možnosti zajímavé psychologické analýzy, které však diplomantka nevyužívá. V souvislosti s otázkou manipulace by bylo třeba více rozvést i ještě znepokojivější otázku ztráty individuality / osobní identity. V tomto ohledu by totiž bylo možné a zajímavé polemizovat s autorčím optimismem („naštěstí se Orwellova antiutopie nikdy nerealizovala“, s. 69, „Orwell by dnes byl zřejmě mile překvapen“, 54). Většina totalitních režimů se sice opravdu zhroutila (s.69), Orwellovo varování však přesahuje konkrétní historicko-ideologické hranice, jak diplomantka nakonec sama upozorňuje. Je v jeho příbězích rozklad osobnosti způsoben pouze vnějším nátlakem nebo se jedná o složitější problém vztahu člověka k ostatním i k sobě samému? Nachází se nejnebezpečnější „nepřítel“ opravdu jen ve vnějším světě? Co všechno je příčinou úspěchu

totalitních vládců a manipulátorů? A jak souvisí ztráta individuality se zmiňovanou ztrátou významu jazyka? (Našla by diplomantka i příklady z dnešní doby?). Dalším aspektem Orwellova díla a zkoumaného tématu, který diplomantka opomíjí, je výrazná ironie. Jak se konkrétně projevuje a jaká je její funkce by bylo třeba zhodnotit alespoň v rámci obhajoby.

Pokud jde o jazyk práce, nejsou zde závažnější nedostatky. Některé příliš hovorové výrazy (např. „svinstvem“, „hnusných“, s. 52) by v rámci literární interpretace bylo třeba nahradit neutrálními synonymy. Konkrétní formulace jsou místy stylisticky neobratné a nejasné – např. s. 62 – jak Orwell prostřednictvím svých metafor „zjednodušil situaci pro levicově orientované čtenáře“?

Celkově je však třeba zdůraznit, že se jedná o pečlivě a svědomitě napsanou práci, jež přináší množství zajímavých informací pro každého, kdo se zajímá o Orwellovo dílo a o konkrétní souvislosti s jeho osobními zkušenostmi a názory. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem navrhuji tuto práci hodnotit **v e l m i d o b ř e**.

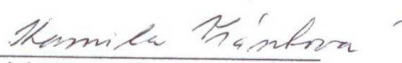
K přednostem diplomantčina přístupu patří zejména samostatnost a schopnost získat i utřídit velké množství informací. Práce je přehledně členěna do logicky na sebe navazujících kapitol, úvod obsahuje srozumitelné nastínění diplomantčích cílů a v závěru jsou shrnuty základní autorské postupy při vytváření ženských charakterů v obou románech. Celkově lze říci, že diplomatka věnovala velkou péči jak obsahové, tak formální a jazykové stránce své práce (vhodně umístěné citace z primární i sekundární literatury, pečlivě vedené poznámky, zajímavá obrazová příloha, pozornost věnovaná správnosti jazykových tvarů a syntaktických konstrukcí). O diplomantčině zájmu o téma práce svědčí mimo jiné i její rozsah (přes devadesát stran vlastního textu).

Přesto, že dané téma otevírá velmi široký prostor pro podrobnou analýzu a vyžaduje smysl pro detail, zůstává otázkou, zda by některým kapitolám neprospělo zkrácení (jedná se zvláště o biograficky laděné kapitoly). Problematická jsou též místa, kde diplomatka volně přechází k esejistickému („Mohla vůbec lidská bytost vzbudit vášně, která ...“) i hovorovému stylu („svými vtípký“).

V tomto ohledu je však třeba říci, že stylistická úroveň práce se postupně spíše zdokonaluje

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

  
podpis oponentky diplomové práce

21.5.

V Českých Budějovicích dne ..... 2008.....

Stupeň kvalifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------