

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Dana Nováková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro základní školy

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Y. Mazehová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2008

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj kresby u dětí na 1. stupni ZŠ

Diplomová práce zabývající se výše uvedeným tématem mohla být velmi zajímavou v případě, kdyby autorka věnovala více pozornosti vystavění samotného rámce výzkumu. DP byla bohužel s vedoucí práce konzultována pouze v samém zárodku (vedoucí tak byla seznámena pouze s mizivým zlomkem teoretické části).

Diplomová práce je členěna značně disproportčně (ve prospěch teoretické části).

V práci se objevují některé nepřiléhavé údaje, nepřesnosti a chyby. Např. označení „předzápis“ v případě zápisů dětí do 1. třídy se nepoužívá – jde o zápis (tato informace by budoucí učitelce ZŠ uniknout neměla). V mnohem větší míře se nepřiléhavost údajů objevuje v případě uvádění obecných interpretací v teoretické části – některá tvrzení jsou příliš suverénní, zavádějící, nepřipouštějící jiné možnosti (ani odborník by si nedovolil takto jednoznačně se vymezit). U symboliky lidské postavy, tak jako i v některých jiných případech, se nadbytečně věnuje jiným věkovým kategoriím než pro výzkum zvolené věkové skupině. Některá tvrzení jsou absolutně neadekvátní, např. interpretace odhaleného břicha na s. 38. Dále na s. 35 (poslední věta) velmi troufalé tvrzení, že se dítě při kresbě identifikuje s v pořadí první nakreslenou figurou, je-li na obrázku nakresleno více postav (bez opory o patřičný zdroj a kontext toto nelze takto tvrdit). Na str. 34 v podkapitole „Využití prostoru“ nebere v úvahu věkové hledisko. Některé informace jsou velmi útržkovité, nezasazené do kontextu a nepropojené. Autorka příliš akcentuje tematiku agresivní a depresivní osobnosti, disproportčně vzhledem k ostatním možným charakteristikám. A dalších takových výtek by byla celá řada.

Praktická část je pojata celkově velmi úsporně.

Velké chyby se autorka dopustila již při zadávání testu, kdy pokaždé použila jinou motivaci respondentů, která ani v jednom případě neodpovídá základní instrukci k testu (sama odkazuje na fakt, že při hodnocení vycházela z Testu kresby pána, měla by tedy použít i adekvátní instrukci); pokud autorka porovnává 3 kresby, měla by být i instrukce vždy stejně zadána a respondenti vždy stejným způsobem motivováni k práci. Za zásadní chybu považuji, že autorka výsledky u velmi malého vzorku (13 dětí) vyjadřuje v procentech. Samotné výsledky jsou pak nic neříkající (o ničem nevypovídající, není možno je jakkoliv zobecnit) a jejich hodnota je diskutabilní. Je to velká škoda, protože ze sebraného materiálu by bylo

možno vytěžit mnohem víc. Za nadbytečné lze považovat i to, že diplomantka sledovala výskyt počtu barev v jednotlivých obrázcích. Autorka též věnovala malý prostor interpretaci výsledků.

Absolutní absenci obrázků v DP o kresbě považují za naprosto absurdní. Tento fakt snižuje celkovou úroveň práce.

V DP se bohužel vyskytují i gramatické chyby, o kterých si lze jen těžko myslet, že vznikly nepozorností autorky (např. zejména opakovaně ve shodě podmětu s přísudkem). V některých pasážích lze nalézt nápadné stylistické neobratnosti.

Celkově je práce psána jistě s dobrým úmyslem, nelze si ani nevšimnout autorčiny časové investice při vyhodnocování a zpracování výsledků či kultivované formální stránky DP, nicméně toto úsilí nakonec vyznělo bohužel pouze ve formální splnění diplomového úkolu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: DOBŘE



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------