

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: Martina NOVÁKOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská Univerzita, PF

Katedra: pedagogiky a psychologie

Aprobace: DJ-NJ, SŠ

Datum odevzdání posudku: 19.5.2008 Vedoucí diplomové práce: Doc. PaedDr. Iva STUHLÍKOVÁ, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

POVĚDOMÍ UČITELŮ O PROBLEMATICE PĚSTOUNSKÉ PÉČE

Tato diplomová práce je sondou do informovanosti učitelů z praxe, jakož i budoucích učitelů (nevedeno však, chtějí-li všichni dotázaní studenti PF učit), o vývojových potřebách dětí a možnostech náhradní péče o ně mimo „pokrevní“ rodinu. Autorka použila jednak skupinové rozhovory formou tzv. „focusing groups“, překládaných jako „ohniskové skupiny“, jejichž průběhy nahrávala a následně pro další zpracování přepsala, dále pozorování a pohovory s pěstounskými rodinami, a taky Mc Clellandův dotazník, zjišťující potřeby ovlivňující „kariérovou orientaci“.

Práce je po formální stránce velmi pěkně zpracovaná, nechybí přehledný obsah ani odkazy v textu na použité zdroje, seznam použité literatury (žel nečíslovaný) obsahuje 28 literárních zdrojů a několik dalších z internetu.

Teoretická část velmi obsáhle seznamuje jak s potřebami dětí, tak s nebezpečími a typy deprivace a – v poslední době stále častější – subdeprivace, dále s formami náhradní rodinné péče a podmínkami její realizace v současnosti v ČR. Obsahuje však, žel, i řadu „překlepů“, nepřesností či stylistických neobratností, jako: „Do pěstounské péče přicházejí *děti, které nejsou vhodné pro ústavní péči*“ (snad děti, které nejsou volné (jinak vhodné) pro **adopci**?) (16/2); „*nesouhlas rodičů, který je nezbytný*“ (snad nesouhlas rodičů, který je **překážkou**) (16/3); „... nesnaží se na dítě **realizovat** své nesplněné touhy“ (18/1).

Praktická část je stručným shrnutím zjevně náročného zpracování provedených rozhovorů a pozorování. Ilustrativní jsou dvě případové studie dětí v pěstounské péči, působící až idealisticky (dotazovaná učitelka sice považuje dvanáctiletého Tomáše za „syčáka a lotra“ - má ho prý přesto „vskutku ráda, cení si jeho bezprostřednosti“).

Přes uvedené výhrady by tato práce po úpravě mohla být jak východiskem k dalšímu, rozsáhlejšímu praktickému zkoumání, tak i studijním textem pro studenty učitelství.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **Výborně.**

V Českých Budějovicích dne: 19.5.2008

Mgr. Petr Grinninger

Otázky k obhajobě:

- o Není-li otázka „Co jsi dostal/a k Ježíšku?“ problematická bez znalosti církevní příslušnosti?
- o Domníváte se, že skutečně největším problémem absence otce je „nedostatek autority“? Je skutečně v moderních rodinách otec uznávaným nositelem „autority“ coby „hlava rodiny“? Nejde o stereotyp překonaného „patriarchálního“ modelu rodiny?! Co však skutečně může otec poskytovat a co ani ideální matka sama nezastane?
- o Ad „Pěstouni nemohou vědět o genetickém vybavení dítěte a předpokladech k závislosti“ CO asi vědí (připouštějí si) průměrní genetičtí rodiče o vybavení a dispozicích svých dětí?
- o Je podle Vašeho mínění skutečně vysoká POTŘEBA PŘÁTELSKÝCH VZTAHŮ vhodnou výbavou pro učitele? Naplní ji vztahy s žáky, nebo s kolegy/němi? Mohou tuto potřebu naplnit vztahy s žáky?
- o Jak asi spolehlivé jsou výpovědi učitelů, uvedené v kazuistikách? Upravovala jste ty výpovědi, nebo jde o doslovný přepis? Věříte, že učitelka „syčáka a lotra“ ho má vskutku ráda, cení si jeho bezprostřednosti?
- o Pro koho ze zúčastněných mají asi „ohniskové“ skupiny, jaké jste realizovala, největší význam: pro zúčastněné subjekty, výzkumníka, či někoho dalšího?

P.G.