

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jana Kyselová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27.1.20078

PaedDr. H. Havlisová, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Současný stav integrace handicapovaných žáků do běžných základní škol v západočeském regionu

Práce se zabývá zjištěním současného stavu integrace handicapovaných žáků do běžných tříd základních škol. Nejprve diplomantka definuje základní pojmy týkající se začleňování dětí s postižením do intaktní společnosti, např. socializace, integrace, pedagogická integrace, inkluze a handicap. Postrádám však dnes ve školství nejčastěji užívaný termín - žák se speciálními vzdělávacími potřebami. V této kapitole vychází autorka z definic Sováka, Jesenského a Průchy.

V druhé kapitole se věnuje formám integrace. Když udává, že integrace probíhá ve dvou formách, individuální a „zařazení do spec. třídy“, bylo by vhodné tuto druhou formu explicitně vyjádřit, jako skupinovou integraci.

Třetí kapitola je na více jak dvou stranách věnována vcelku přehledně historii a vývoji pedagogické integrace. Následná čtvrtá kapitola s názvem Současný stav integrace v ČR jen nedostatečně vystihuje svůj název. Autorka pouze zmiňuje vyhlášku z roku 1991 O základních školách, což je dokument 16 let starý. Další, následné legislativní dokumenty uvádí až na straně 21 v oddíle Legislativní podmínky integrace.

V šesté kapitole pak diplomantka obecně charakterizuje děti s postižením a udává jejich základní speciální vzdělávací potřeby ve škole. K tomu využívá Jesenského (1993) rozdělení dětí s postižením podle defektivit do 8 skupin, ikdyž se dále věnuje jen šesti skupinám. Proto by bylo možná vhodnější členit tuto kapitolu podle klasického Sovákova dělení speciální pedagogiky na jednotlivé pedie, tj. podle defektu. Bohužel, většina této kapitoly je zpracována z publikace z roku 1988, tj. před změnou pohledu na vzdělávání dětí s postižením a transformací spec. pedagogiky.

V praktické části je poměrně přesně definován cíl práce, stanoveny pět hypotéz, předmět zkoumání a použité metody k dosažení vytčeného cíle.

Výsledky dotazníkového šetření jsou jen někde vyjádřeny v tabulkách a grafech. Ty jsou však jen očíslovány, nemají slovní označení. Ikdyž v teoretické části se nezabývá diplomantka kombinovanými vadami z důvodu „závažného postižení, které se většinou ve školách nevyskytuje“ (s. 33), v praktické části s ním pracuje (s.57). Interpretace výsledků by byla vhodnější uvést až za tabulkou, ne naopak.

V Závěru konstatuje autorka, že se její hypotézy výzkumnou sondou potvrdily a na třech stranách uvádí výsledky jednotlivých položek testu.

Nedomnívám se však, že nárůst integrace handicapovaných žáků do škol v letech 2003 – 2006 souvisí s „obsáhlejšími a hlubšími změnami v oblasti medicíny, pedagogiky, speciální pedagogiky a v neposlední řadě v jednotlivých peditích“ (s. 80, odst. 2), jak píše. Prosím diplomantku o vysvětlení.

Seznam literatury je poměrně obsáhlý, ne všechny autory však uvádí i v textu.

Celkově má práce některé obsahové nedostatky, po formální stránce překlepy, neobratné formulace, v citaci se za autorem nedělá tečka, ale čárka. Proto hodnotím práci dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27.1.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------