

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jana Kyselová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27.1.20078

PaedDr. Eva Suchánková, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Současný stav integrace handicapovaných žáků do běžných základní škol v západočeském regionu

Práce diplomantky zabývající se zjištěním současného stavu integrace handicapovaných žáků do běžných tříd základních škol je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické nejprve definuje autorka základní pojmy týkající se začleňování dětí s postižením do intaktní společnosti, neuvádí však dnes ustálený a nejvíce ve školství užívaný termín žáci se speciálními vzdělávacími potřebami.

V následující kapitole se věnuje formám integrace. Z mého pohledu je nutné přesně formulovat a vyjádřit skupinovou integraci. Poměrně dobře je zpracovaná část o historii a vývoji pedagogické integrace u nás, na níž navazuje kapitola Současný stav integrace v ČR. V ní seznamuje na necelé jedné straně s vyhláškou z roku 1991 O základních školách, což je dokument 16 let starý. Současné právní normy, které by sem spadaly, uvádí až na straně 21. V šesté kapitole pak diplomantka vychází z Jesenského členění dětí s postižením podle defektivitu na osm skupin, charakteristiku těchto žáků a jejich speciální vzdělávací potřeby pak vypisuje jen u skupin šesti. Proto by bylo vhodnější použít Sovákovo členění speciální pedagogiky na jednotlivé pedie, tj. podle defektu.

V praktické části je poměrně přesně definován cíl práce, stanoveny pět hypotéz, předmět zkoumání a použité metody k dosažení vytčeného cíle.

Výsledky dotazníkového šetření jsou jen některé vyjádřeny v tabulkách a grafech, není však u nich slovní označení. V tabulkách a grafech operuje jen celkovým počtem a procentuálním vyjádřením integrovaných žáků a počtem a procentuálním vyjádřením dívek, počty chlapců vůbec neuvádí (ty si musí každý dopočítat). Ikdyž v teoretické části se nezabývá diplomantka kombinovanými vadami z důvodu „závažného postižení, které se většinou ve školách nevyskytuje“ (s. 33), v praktické části s ním pracuje (s.57). Interpretace výsledků se uvádí za tabulkou, ne naopak.

Stanovené hypotézy pro výzkumnou sondu se, jak v Závěru autorka uvádí, potvrdily.

Zdůvodnění nárůstu počtu integrovaných žáků do běžných škol v letech 2003 – 2006 je neadekvátní..

Seznam literatury je poměrně obsáhlý, ne všichni autoři jsou uvedeni i v textu.

Celkově má práce některé obsahové nedostatky, po formální stránce překlepy (např. s.35, dále s.20, odst.6, s.50, odst. 5, a další), neobratné formulace, nepřesné citace- s. 35, odst. 4. Přesto hodnotím práci velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27.1.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------