

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Lucie Pouzarová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJ-FJ/ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.

Datum odevzdání posudku: 15.8.2008

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vztahové normy učitelů a podpora výkonové motivace jejich žáků

Předložená práce se zabývá velmi potřebným tématem, jemuž je v psychologii věnováno dosud jen relativně málo pozornosti. Svým zaměřením se váže k řešení výzkumného projektu GAČR 406/06/0438.

Teoretická část práce je členěna do dvou tématických oblastí – motivace jako předmět psychologického zkoumání a problematika výkonové motivace. K první části je třeba uvést, že strukturální pohled na motivaci je zaměřen spíše na historické kořeny nežli na současné trendy a v tomto smyslu by bývalo bylo dobré (s ohledem na empirickou část práce) do tohoto přehledu zahrnout ještě více tzv. problematiku cílové orientaci, zejména výkonových cílů. Druhý tématický celek (kapitola 3: Teorie výkonové motivace) mohl být snad výstižněji nazván (dílejší kapitola 3.2 se věnuje metodám měření) a postrádám v něm hlubší rozpracování Heckhausenova modelu, který je de facto východiskem empirické části. Nutno však uvést, že se autorka – poněkud netradičně - věnuje bližšímu popisu jeho Rheinbergem rozpracované verze v úvodu praktické části.

Velmi dobře je zpracována subkapitola o ontogenezi výkonové motivace, je jen škoda, že se autorka nepokusila vyvodit teoretické předpoklady k problematice vlivu učitele na výkonovou motivaci žáků.

Praktická část práce je tvořena náročnou studií realizovanou v průběhu dvou let, v níž participovalo 20 učitelů 1.st. ZŠ a jejich žáci. V úvodu této části práce (kapitola 4 autorka popisuje Rheinbergův model, který vedl k určitým predikcím toho, jak preference vztahových norem ovlivňuje žákovskou motivaci. Na základě tohoto modelu diplomantka formuluje svoje hypotézy. Zde však postrádám přesnější zdůvodnění hypotéz, zejména o aktivním a pasivním strachu. Autorka poté prezentuje svá data a výsledky analýz. Interpretace nálezů je velmi stručná, zejména s ohledem na to, že sociální a individuální normy, které autorka studuje jsou vnitřně ještě rozčleněny podle intenzity (např. sociální vs. vysoce sociální vztahová norma). Autorka bohužel vůbec nenabízí vysvětlení, proč u vysoce individuálních norem dochází k opačným efektům než u norem sociálních a proč se tato skupina ve svých dopadech na motivaci žáků podobá skupinám sociálních norem. To považuji za hlavní nedostatek praktické části práce.

Hlavním přínosem diplomové práce je nepochybně vlastní realizace velmi náročného výzkumného šetření. Autorka však své nálezy jen málo interpretuje, byť je třeba souhlasit s tím, že věcná signifikance jejich zjištění je malá (ale i zde postrádám hlubší analýzu toho,

Po formální stránce je práce dobře zpracována, byť se autorka zcela nevyvarovala formálních chyb (např. čárky tam, kde být nemají – např. str. 39; opakovaně malé písmeno na začátku věty). Na str. 38, 8.ř. odspodu, je taková formální chyba zdrojem nedorozumění, když autorka namísto individuální vztahové normy uvádí omylem sociální vztahové normy. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Jan Štecl

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15.8.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------