

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:	Předválečné úvěrové družstevnictví na území bývalého Československa
AUTOR:	Jan Sláma

Hodnotící hlediska	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl
1. Splnění požadavků a cílů			X	
2. Samostatnost a vlastní iniciativa při zpracování práce		X		
3. Využívání znalostí získaných vlastním studiem a z odborné literatury		X		
4. Využívání podkladů a dat získaných z praxe		X		
5. Odborná úroveň a přínos z praxe		X		
6. Formální zpracování a úprava		X		

Celkové zhodnocení, případně další připomínky k diplomové práci (slovně):

Posluchač prokázal zájem o řešenou problematiku. Oceňuji zejména kap. 4 s konkrétními příklady družstev v regionu.

Otázky k obhajobě :

- školní družstva a jejich event. uplatnění dnes z pohledu mladé generace;
- názory na spojení v české společnosti kdysi a v současnosti;
- sociální a kulturní poslání družstev a možnost využití v ČR.

Diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji	
------------------------------	------------	--

Navrhuji klasifikaci diplomové práce: velmi dobře - dobře
podle výsledku obhajoby

V Praze dne: 13. května 2008

Doc. Ing. Lidmila Němcová, CSc.

Doc. Ing. Lidmila NĚMCOVÁ, CSc.
K rybníčkům 17
100 00 Praha 10 – Strašnice

13. května 2008

Posudek oponenta diplomové práce

Jan Sláma: Předválečné úvěrové družstevnictví na území bývalého Československa

Vedoucí práce: RNDr. Naděžda Johanisová, Ph.D.

Na tuto práci předkládám následující posudek:

Naplnění cíle diplomové práce

Problematika družstevnictví je stále velice aktuální nejen v České republice, ale na celém světě, a to na všech úrovních a ve všech oblastech. Jejím řešením se dnes zabývají přední světoví odborníci a rozsáhlé výzkumné kolektivy. Je třeba ocenit, že si autor za téma své diplomové práce vybral tuto problematiku, v níž si dal za úkol zpracovat neekonomické aspekty družstevního hnutí.

Autor si pro zpracování daného složitého tématu stanovil tyto cíle:

- 1) ukázat obecně podstatu družstevnictví a jeho význam,
- 2) připomenout historický význam úvěrového družstevnictví v dějinách Československa i bývalého Rakousko - Uherska,
- 3) zaměřit se na problémy výchovy a vzdělávání členů družstev se specifickým přihlédnutím k práci se školní mládeží,
- 4) zaujmout stanovisko ke zkrslým představám o družstevnictví v souvislosti s obdobím socialismu,
- 5) odpovědět na otázku, zda má družstevnictví své opodstatnění také v tržním mechanismu.

Vzhledem k veliké složitosti problematiky diplomant ve své práci uvedené cíle splnil, byť ne vždy v plném rozsahu a v souladu se záměry práce.

Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Diplomové práci věnoval autor potřebnou péči. Celkové členění je zcela logické a zpracování lze pokládat v rámci obecných požadavků na diplomové práce za vyhovující. Všechny základní požadavky kladené na diplomovou práci byly splněny. Oceňuji také dobrou součinnost s vedoucím této práce.

Autor se opírá o určitý okruh jemu dostupné literatury a dalších pramenů: celkem 18 titulů. Až na drobné výjimky nepoužívá zahraniční literaturu. Z citací a celkového charakteru diplomové práce je zřejmé, že uvedené prameny poctivě prostudoval. Lze však polemizovat s názorem na

str. 4, že literatura k tomuto tématu je velice úzká. Např. ve vyspělých ekonomikách i v rozvojových zemích je problematice družstevnictví věnována veliká pozornost projevující se značným rozsahem literatury, výzkumných prací a specializovaných časopisů. Grafů a tabulek autor v práci nepoužívá.

Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce lze diplomovou práci charakterizovat jako vyhovující. Drobné chyby v úpravě (např. kapitoly 3, 4 a 8 nezačínají na nové stránce) apod. nepoškozují smysl práce. Z překlepů m. j. upozorňuji na nesprávné uvádění jména významné osobnosti z dějin úvěrního družstevnictví, jež má být správně FRANZ HERMANN SCHULZE - DELITZSCH.

Připomínky k diplomové práci

Vzhledem ke své vlastní specializaci a orientaci na družstevní problematiku chci ocenit autorovo zpracování kap. 4, kde uvádí konkrétní příklady družstev (str. 31 – 39). Svědčí to o jeho snaze zaměřit se na místní a regionální zkušenosti – zvláště v oblasti spojení školní mládeže.

Moje hlavní připomínka – jak už jsem naznačila - se týká naplnění původních záměrů práce, které nejsou dotazeny tak, jak si je autor zadal na počátku práce. Jde o argumentaci ve prospěch družstevního podnikání v současné tržní ekonomice. Historické poznatky – zvláště v oblasti družstevnictví - je vždy třeba promítat do současnosti a perspektiv dalšího vývoje. Z tohoto důvodu uvádím níže několik doplňujících otázek k obhajobě.

Otázky doporučené k obhajobě:

- a) školní družstva a jejich event. uplatnění dnes s pohledu mladé generace;
- b) názory na spojení v české společnosti kdysi a v současnosti;
- c) sociální a kulturní poslání družstev a možnost využití v ČR.

Celkové zhodnocení práce

Jako oponent doporučuji diplomovou práci Jana Slámy k obhajobě a navrhuji hodnocení

velmi dobře – dobře.

Doc. Ing. Lidmila Němcová, CSc.