

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Ondráčková Iva**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJ-OV/ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 1. 8. 2008

doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Hněv a výraz hněvu*

V předložené diplomové práci je řešena zajímavá a důležitá problematika týkající se hněvu, jeho výrazu a kardiovaskulární reaktivity. Po přiměřeném, na literatuře závislém, vymezení základních pojmů, např. „AHA Syndrom“ (u) (Anger, Hostility, Aggressivity), charakteristik hněvu a jeho zvládnutí, následuje část nazvaná „Diagnostika hněvu“, která již souvisí s vlastním výzkumem. Výrazu hněvu- jež je uveden v názvu práce je věnována nicméně pouze první subkapitola, další subkapitola je věnována použitým dotazníkům, odkazuje na již provedené studie, ale činí tak zčásti neadresně (viz 2.2.1 – první část) a nevysvětluje, proč byly zvoleny právě tyto nástroje. Proměnné hněvu byly zachyceny pomocí Spielbergerova „State-Trait Anger Expression Inventory“ – STAXI, který umožňuje diagnostikovat i expresi hněvu (Anger-in, Anger-out, Anger-control). Kromě STAXI pokusné osoby vyplnily rovněž české verze „State-Trait Anxiety Inventory“ – STAI a „Big Five“, tedy dotazníky pro měření úzkosti a základních osobnostních rysů.

V empirické části práce autorka hledá souvislosti mezi psychologickými proměnnými popisujícími hněv, úzkost a osobnostní faktory na straně jedné a kardiovaskulární reaktivitou na mírný stres evokovaný časovým stresem u mentální úlohy na straně druhé. Bohužel tuto skutečnost ani v závěru teoretické části, ani v úvodu kapitoly nazvané „Výzkum“ explicitně neuvádí, stejně jako blíže nevysvětluje svoje úvahy proč tak činí, jaké souvislosti očekává a jak obecněji (exploratorně) k výzkumu přistoupila. To se následně promítá i do jisté bezradnosti s níž komentuje získané výsledky (např. str. 43).

Výsledky byly zpracovány pouze na základě korelačních koeficientů, přičemž vysoké korelace lze nalézt mezi dotazníky, jejichž proměnné vycházejí ze stejných metodologických pozic. Výraz hněvu výrazně nekoreloval ani se systolickou ani s diastolickou reaktivitou. V rámci systolické a diastolické reaktivity byly nalezeny určité pravidelnosti. Diplomantka správně uvádí, že více sofistikované matematické postupy mohou ukázat více, popř. odhalit zákonitosti.

Některé problémy vyžadující objasnění a úpravu

1. s. 20 nikoli pouze „Dotazníky“, ale „Dotazníky použité v experimentu“, nejde pouze o dotazníky hněvu
2. s. 32 3.1. nikoli „Výzkumný materiál“, ale „Pokusné osoby“
3. s. 32: nikoli „Data byla“, ale „Data nebyla...“

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s klasifikací dobře.

\*nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

*Jan Štrougal*

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1. 8. 2008

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m í d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------