

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Zdeňka DOLEŽALOVÁ**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: **učitelství pro SŠ (ČJ – NJ)**

Datum odevzdání posudku: 10.5.2008

Vedoucí*] diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

JAZYK LEGENDY Z DOBY BAROKNÍ [téma]

Předložená diplomová práce byla zadána v rámci grantového projektu Jazyk a styl v době barokní, č. 405/07/0201. Materiálovým zdrojem pro ni byl barokní legendistický text z počátku 18. století. Diplomantka excerpovala legendu o sv. Vintří od Jiřího Davida z roku 1713. Analýza je zaměřena na příznakové rysy plánu hláskoslovného a tvaroslovného, jimž je věnována důkladná pozornost. Autorka prostudovala teoretické práce věnované humanistickému jazyku, seznámila se i s některými barokními mluvnicemi, jejich pojetím fonologických změn a morfologických jevů.


Samotnému rozboru excerpovaných jevů předchází vždy teoretická část, kde podává obecně průběh hláskových změn i tvaroslovné odchylky zachycené v barokních mluvnicích. Excerpovaný materiál pak hodnotí konfrontačně na pozadí vymezených jevů. Teoretická část mohla být koncipována stručněji, byla by si vyžádala od diplomantky méně úsilí a námahy.

Je třeba říci, že se autorce podařilo v obou zvolených plánech zachytit charakteristické rysy barokního textu, který hodnotí jako jazykově velmi dobrý, snažící se dodržovat humanistickou normu. Její analýza je velmi pečlivá, každý příznakový jev dokládá mnoha příklady z textu, všechny jevy navíc podchycuje statisticky. Pro značnou rozsáhlost textu rezignovala na analýzu plánu lexikálního a syntaktického, kterým může být věnována pozornost v jiné diplomové práci.

Diplomantka dokázala využít získaných teoretických znalostí o starším jazyce, přesvědčivě je aplikovala na získaný materiál. Precizním přístupem i výběrem dokladů je její analýza vyčerpávající a závěry, k nimž dospěla, jsou přesvědčivé. Jen zcela mimořádně se v práci objevují příklady mylně zařazené a některé terminologické omyly (*hoden* na s. 118 a 137; *plurale tantum* s. 112 a 147). Na s. 107 by bylo vhodné poznamenat, že tvar genitivu pl. substantiva *mimo zděch městských* je ovlivněn adjektivem, jde o tzv. atrakci (ovlivnění jednoho slova druhým). Deklinace je, jak z tvaru vyplývá, jakmenová (vz. duše), bylo zde tvarové nakročení k akuzativu, následující adjektivum však svědčí o přichýlení ke G pl. Na s. 121 došlo k mylnému pochopení substantiva *příští* (neutrum, 'příchod') jako adjektiva (*vyhlašování příští Spasitele světa*).

Práce jako celek se vyznačuje nejen snahou o důkladné a přehledné zpracování analyzovaných jevů, ale i stylistickou obratností. Je doplněna literaturou základní i sekundární, obsahuje tabulku s přehledem sledovaných jevů. Považuji ji za kvalitní a podnětný příspěvek k poznání stavu češtiny v dosud málo probádaném, tzv. barokním období. Doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 10. května 2008

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------------	-------------	-------	-----------

