



Oponentský posudek diplomové práce

Bc. Vlastimila Jury

Motivace organizovaných dětí a mládeže k chovatelství v České republice

Formální stránka:

Práce obsahuje 71 stran textu, tabulek a grafů, pohybuje se tedy při dolním okraji rozsahu požadovaného fakultou. Je členěna do 9 kapitol, které jsou dále rozděleny do podkapitol 2. a 3. řádu. Členění je logické, místy však nadbytečné vzhledem k rozsahu sdělení (např. podkapitola 2.4). Navíc kapitola 3.9 Rozdělení kategorií podle věku neodpovídá příliš dobře obsahu. V textu autor cituje celkem 33 tištěných odborných textů, 2 brožury a 3 zdroje elektronické. 10 odborných pramenů je cizojazyčných, autor prokázal dobrou schopnost pracovat především s anglickým textem. V textu cituje autor korektně, seznam literatury je zpracován přehledně a s respektem vůči mezinárodním citačním normám.

Po gramatické stránce se v práci nevyskytují chyby (výjimkou je např. hrubá chyba na s. 45: Děti se zúčastnili...).

Grafická stránka práce je standardní, pouze na několika místech ve výzkumné části jsou uvedené grafy nadbytečné, například když znázorňují poměr pohlaví respondentů.

Styl vyjadřování autora je na mnoha místech spíše lidový či populární než odborný, někdy působí až humorně. Např. s. 6: výrazy typu „velká spousta“, „pak tu máme“, „plno lidí“, atd. S. 9: „Chovatelství je... jedna z činností ve volném čase, úspěšně se rozvíjející do všech koutů naší planety.“ S. 27: „Ať to slyšíme rádi nebo neradi...“

Obsahová stránka:

K obsahové stránce práce mám několik dotazů a připomínek. Především považuji za vážný stanovení cílů práce (např.: „...upozornit zřizovatele a vedoucí chovatelských kroužků ... na strasti a překážky, které jsou spojeny s chovatelstvím.“, apod.)

Ptám se, co autor rozumí výrazem „konzumní část volného času“?

Na s. 11 se autor zmiňuje o tom, že výchovné působení má ovlivnit pouze rozumové schopnosti dítěte, není zde zmínka např. o emocích nebo o morálních vlastnostech.

S. 13: Autor uvádí: „Lidé si uvědomují, že sami nejsou o nic lepší než zvířata.“ – Citace E. Koháka je pravděpodobně vytržena z kontextu.

Co myslí autor větou: „Považujeme dítě za produkt, nikoliv jen obraz působení druhých...“? Pravděpodobně špatně porozuměl citovanému autorovi...?

S. 26: Upozorňuji, že emoční oblast osobnosti je součástí lidské psychiky, neměla být vydělena jako existující vedle psychické oblasti.

S. 28, ale i další: Autor směšuje chov zvířat pro užitek a samoučelný chov – pro realizaci vlastní vztahovosti.



Autor také směřuje kategorizaci vývojových etap života dítěte a věkové rozložení dětí zařazených do výzkumu.

Ve vlastním výzkumu zaměřuje autor proces získávání odpovědí dotazníkovou metodou a proces vyhodnocování odpovědí.

Výsledky výzkumu nemají příliš vysokou výpovědní hodnotu, protože autor často srovnával výsledky dvou souborů, ale nevyhodnotil statistickou významnost rozdílů.

Závěr:

Autor se v průběhu psaní práce potýkal s vlastními menšími stylistickými schopnostmi a s naplněním cíle, který si nestanovil příliš přesně. Tím byl ovlivněn i průběh a vyhodnocení samotného výzkumu. I přesto má bezesporu práce význam pro reflexi praxe ve zvoleném oboru.

Navrhovaná známka:

Dobře

Doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.