



Posudek diplomové práce

Název práce:	Motivace organizovaných dětí a mládeže k chovatelství v České republice
Autor práce:	Bc. Vlastimil Jura
Obor studia:	Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	3. 5. 2015

Předložená diplomová práce je opravenou verzí dříve odevzdané práce, jež nebyla úspěšně obhájena. V této souvislosti je třeba podotknout, že práce byla studentem přepracována samostatně, pouze s přispěním externích konzultantů, nikoli pod systematickým vedením dřívějšího vedoucího práce. Tento posudek je tedy zpracován z pozice pověřeného posuzovatele namísto vedoucího diplomové práce.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána srozumitelně, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu, ačkoli místy se objevují stylisticky nevhodné výrazy (např. s. 16), případně příliš „šroubované“ formulace („rodinné působení, které je velmi zlehčováno“). Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik málo jazykových chyb (zejm. psaní čárek v souvětích), které však nebrání porozumění textu. Oproti dříve předložené verzi došlo po jazykové stránce ke zlepšení a odstranění řady nedostatků. Přetrvává pouze nešvar vyskytujících se útržkovitých „vět“ bez sloves (např. s. 13). Na druhou stranu objevilo se několik nových problémů vzniklých nedotaženými úpravami přepracovaného textu (např. formulace hypotézy č. 2, která se opakuje na několika místech).

Seznam použitých zdrojů zahrnuje adekvátní množství položek, obsahuje také několik cizojazyčných zdrojů (doplnění zahraniční literatury je rovněž jedním ze zlepšení oproti předchozí verzi textu). Požadavky kladené na rozsah diplomové práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Cíle práce formulované v první kapitole jsou velmi košaté a některé by si zasloužily samostatné zpracování více do hloubky. Takto je autor nucen zůstat v některých aspektech sledovaných cílů spíše na povrchu. Je škoda, že při revizi práce nebyla tomuto problému věnována větší pozornost. Navíc se domnívám, že i přes tuto šíři cílů se autor místy pouští do témat, která jsou sice zajímavá, nespojují však nutně s naplněním stanovených cílů (např. působení zvířat na děti, výchovné funkce chovatelství, legislativa apod.). Na druhou stranu je možné, že tato souvislost bude v průběhu obhajoby objasněna. V porovnání s předchozí verzí práce vítám, že došlo k zeštíhlení některých nepříliš relevantních pasáží, které byly předmětem oponentské kritiky předchozí verze práce.

Kladně hodnotím snahu autora diplomové práce provázat teoretické pasáže se zdůvodněním konstrukce vlastního výzkumného nástroje (dotazníku). Vyhodno-



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

cení dat je však stejně slabé jako v předchozí verzi práce, v tomto ohledu je rovněž škoda, že ke zlepšení nedošlo (např. absence vyhodnocení statistické významnosti zkoumaných rozdílů významně snižuje věrohodnost interpretace prezentovaných zjištění). Rovněž závěr práce je spíše doslovem než textem, který by představil syntézu vlastních zjištění a diskutoval ji ve vztahu k širšímu kontextu vlastního výzkumu.

Předloženou diplomovou práci hodnotím celkově jako podprůměrnou. Je škoda, že autor příležitost, kterou dostal k přepracování textu, nevyužil lépe. Domnívám se, že přes výše uvedené výhrady a některé přetrvávající problémy (viz oponentský posudek předchozí verze práce) splňuje stanovené minimální požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „**dobře**“.