

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jeremiáš Luděk**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NJ-OV/ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 1. 2008

doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Význam rodiny ve společnosti

Předkládaná diplomová práce dokládá zájem věnovat pozornost i méně často zpracovávaným tématům, která aktualizuje v letošním školním roce zahájená kurikulární reforma a potřeba postupně evaluovat její výsledky.

Je nutno ocenit autorovu odvalu pracovat v praktické části s ne běžně používaným náročným dotazníkem. Také jeho dobrou orientaci v příslušné odborné literatuře a zejména pečlivé zpracování získaných údajů.

V teoretické části práce by bylo možná účelnější integrovat obsah druhé a čtvrté kapitoly, protože spolu vnitřně souvisejí. Kapitola třetí „Rodina a společnost“ (str. 15 – 19), která zhruba odpovídá názvu diplomového úkolu, je poměrně stručná. Respektuji její členění – je to právo autora – ale není mi zcela jasné, proč začíná rozvodem. Údaje, které jsou podstatné pro charakteristiku současné rodiny, nacházíme zejména v části 3.4, část 3.3 má spíše beletrizující vyznění. Autor věnuje adekvátní pozornost i současným reformám školství a jejím očekávaným důsledkům na vztahy mezi aktéry výuky. Je dobře, že si na tento proces od počátku tvoří vlastní názor, který v diplomové práci také prezentuje.

Praktická část práce kladla na diplomanta značné nároky a přinesla i řadu problémů při zpracování. Cílem výzkumného šetření (str. 46) bylo zjistit, co z hlediska kultury školy lze přiměřeně zvoleným nástrojem zkoumat, popisovat a interpretovat. Tento cíl se autorovi podařilo splnit.

Za jeden z problémů této části práce pokládám nedostatečný popis výzkumného šetření. Autor uvádí (str. 47) „výzkum probíhal (chybí údaj kdy) na pěti různých základních školách v naší republice“ – je v tomto počtu zahrnuta i ZŠ Londýnská? V tomto případě postrádám alespoň základní charakteristiku čtyř zbývajících ZŠ (ZŠ Londýnská je popsána podrobně na str. 32-38). Pokládám to za důležité pro větší věrohodnost při interpretaci výsledků. Obdobně se některé otázky týkají i souboru respondentů z řad učitelů a rodičů. Pokud bylo 36 učitelů, kteří se účastnili šetření (100% návratnost dotazníků je obdivuhodná) z pěti škol, jaké je zastoupení jednotlivých škol a jak byli tito učitelé vybíráni (viz 7.1.3 str. 47). Stejná otázka platí i pro zúčastněné rodiče.

Z nadpisu „Rozbor kulturní mezery dle jednotlivých faktorů u učitelů“ – přesněji asi z hlediska učitelů (7.2.1 str. 50) není možné usoudit, zda se jedná pouze o školu v Londýnské ulici nebo o celý soubor vybraných škol. Tento doplňující údaj pokládám za důležitý, protože podíl odpovědí ze ZŠ Londýnská mohl výsledky významně ovlivnit.

Bezesporu přínosný je autorův záměr porovnat rozdíly v kultuře běžných škol s jednou z nejlépe pracujících. Tabulka č. 1 (str. 62) má bohužel jiný formát než tabulka č. 2 (str. 63) a tabulka č. 3 (str. 64); všechny jsou bez vysvětlivek a to jejich pochopení pro běžného čtenáře poněkud znesnadňuje. Možná, že by i analýza ZŠ v Londýnské ulici (str. 32-38) měla následovat až po části 7.2.3, protože ve skutečnosti na str. 65 tyto autorovy úvahy pokračují.

Pro potvrzení či vyvrácení sedmi hypotéz získal autor dotazníkovým šetřením dostatečné množství údajů, které přehledně prezentuje a osobitě interpretuje (str. 67-73).

V závěru práce pak už víceméně reprodukuje postřehy a zjištění, která se týkají zkušeností a výsledků práce v ZŠ Londýnská a poněkud opouští příležitost zasadit nové poznatky do širších společenských souvislostí.

V práci je možno najít i některé formální nepřesnosti či formulační neobratnosti (např. str. 24 rodina je holt... str. 24 rodinný vychovatel je zkrátka... pan Matějčíček str. 23, pan Průcha str. 29).

Výhrady, které uvádím v textu oponentského posudku, pokládám za náměty k diskusi při obhajobě.

Celkově práci pokládám za přínosnou, hodnotím ji pozitivně, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v e l m i d o b ě



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 1. 2008

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ě	d o b ě	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	-------------------	---------	-------------------