

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Lenka PEŠKOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: Čj – OV, 2. st. ZŠ

Datum odevzdání posudku: **20. 5. 2008**

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Renata Jandová**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

„PORUCHY PŘÍJMU POTRAVY V SOUČASNÉ POPULACI A JEJICH VÝSKYT NA ZŠ“.

Cílem práce bylo jak shrnutí současných poznatků o problematice nejčastějších PPP (podle DSM III) v současné populaci, tak zamyšlení nad možnými důsledky a možnostmi nápravy. Praktická část měla zahrnovat jak kazuistiky jedinců postižených poruchou příjmu potravy, tak výzkum výskytu uvedených poruch u dětí na 2. st. ZŠ – pomoci k tomu účelu vytvořeného dotazníku. Je pochopitelné, že tak rozsáhlý cíl musel být pro DP zúžen na pouhou sondu do informovanosti žáků ZŠ o této problematice, realizovanou v 6. a 9. třídách celkem šesti ZŠ, zahrnující odpovědi 707 žáků a žákyň.

Grafická úprava i jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni, avšak absence číslování stran činí orientaci v ní velmi obtížnou a je základním nedostatkem. Teoretická část je obsáhlým přehledem příznaků i dostupných metod léčení mentální anorexie a mentální bulimie, obsahuje i základní charakteristiky syndromu záchvatovitěho přejídání či jinak nespecifikovaných poruch.

Odkazy na použité literární zdroje jsou způsobem obvyklým v odborných publikacích, avšak vztahují se pouze k části titulů (konkrétně 3 autorů) uvedených v – nečíslovaném a abecedně neuspořádaném seznamu „LITERATURA“, v němž se naopak nevyskytuje autor v textu citovaný (Jusczyk, kap. 7.4). Nejasný je původ tabulky č. 2 (rozšíření rizikových symptomů mezi českými středoškoláky), stejně jako smysl OBECNÝCH kap. 7.4 a 7.5 v praktické části; není uveden původ použitého dotazníku ani důvod výběru konkrétních škol.

Vhodné je zpracování počtů jednotlivých odpovědí formou tabulek, kdyby však obsahovaly vedle absolutních čísel i procentuální údaje uvedené až za tabulkami, byla by práce přehlednější. Schází však podobné tabulkové zpracování porovnáni údajů získaných od žáků 6. respektive 9. tříd – jež by bylo neméně užitečné. Závěr je proklamativní a nevyhází výslovně ze získaných poznatků.

Vzhledem k závažnosti uvedených nedostatků, navrhuji pouze hodnocení **DOBŘE**.

Otázky k obhajobě:

Považujete mluvení o nebezpečích PPP za nejúčinnější z toho, co je možné pro ohrožené či „experimentující“ mladé lidi udělat, dokud ještě nejsou NEMOČNÍ ve smyslu DSM III?

Zarážející je nijak nekomentovaný nepoměr počtu dívek a chlapců ve zkoumaných vzorcích (54%/46% v 6. tř.; 64,6%/35,4%); byli-li osloveni všichni žáci daných ročníků, kolik odpovědí bylo vyřazeno a proč?

V čem vidíte přínos své práce:

Jak společlivé jsou asi údaje, které jste získala, u kterých z nich předpokládáte převážně PROKLAMATIVNÍ význam?

Mohlo mít POŘADÍ položených otázek zkrusující vliv na četnosti získaných odpovědí (ZDRAVÍ na prvním místě)?

PROČ pojmy „rodina“ a „kamarádi“ (ve zkoumaném věku často velmi odlišně významné) zahrnuty do jediné otázky?

Použila jste nucený výběr z předepsaných odpovědí. Neuvažovala jste aspoň o možnosti „jiné“?

Co konkrétně asi zahrnují odpovědi pod „úspěch ve škole“? = Prospěch? Nekonfliktní vycházení s učiteli?

Uplatnění ve skupině?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**

V Českých Budějovicích dne: 20. 5. 2008

Mgr. Petr Grinniger