

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Vít Žižka**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro ZUŠ**

Datum odevzdání posudku: **19. 5. 2008**

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Martin Voříšek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Nálady, dojmy a upomínky : klavírní cyklus Zdeňka Fibicha

Jak uvádí diplomant v anotaci své práce, rozhodl se analyzovat sbírku Fibichových klavírních skladbiček *Nálady, dojmy a upomínky* ze tří hledisek: První zkoumanou oblastí je obsahová souvislost cyklu s Fibichovým osobním životem, zejména jeho vztahem k Anežce Schulzové. Dále si autor podrobněji všímá čistě hudební stránky vybraných skladeb, jež podrobněji analyzuje. Třetím posuzovaným kritériem se pak stala možnost využití *Nálad, dojmů a upomínek* v interpretační praxi a především v klavírní pedagogice na základních uměleckých školách.

Od uvedených záměrů se odvíjí logicky vytvářená stavba textu: Diplomant nejprve v odpovídajícím rozsahu uvádí Fibichovy životopisné údaje, dále pak obecné informace o celém cyklu. Vlastní jádro studie představují její třetí a čtvrtý oddíl, v nichž se Vít Žižka detailně věnuje zvoleným příkladům.

Za nejzdařilejší část diplomové práce pokládám hudební rozbor jednotlivých skladbiček. Autor zde prokazuje schopnost povšimnout si významných momentů hudební struktury, adekvátně je pojmenovat, analyzovat a také je zasadit do historického kontextu. Ovládnutí těchto technických dovedností pokládám u absolventů našeho oboru za nadmíru užitečné, bohužel však nikoli samozřejmé a tím tedy také cennější.

Pedagogický aspekt *Nálad, dojmů a upomínek* komentuje diplomant v menším rozsahu. Tato skutečnost zřejmě do značné míry pramení přímo z povahy cyklu, jenž byl pro Fibicha zejména jakýmsi deníkem či skicářem a s didaktickým využitím primárně nepočítal. Vít Žižka zde tedy především poukazuje na dílčí technické problémy, jež se pro případné adepty klavírní hry mohou stát překážkou či naopak vítaným materiálem k procvičení. Domnívám se ovšem, že zvolené téma v daném ohledu diplomantovi příliš neposloužilo: Osobně se zcela neztotožňuji s jeho názorem, že cennou didaktickou vlastností *Nálad, dojmů a upomínek* je jejich programový obsah. Nejsem si jist, zda právě tento rozměr celou sbírku současnému publiku spíše neodcizuje. Detailní drobnokresby Fibichova milostného vztahu plně souzní s étosem pozdního romantismu, pro většinu dnešních posluchačů však možná nepředstavují o mnoho více, než pozoruhodnou studii skladatelovy mentality.

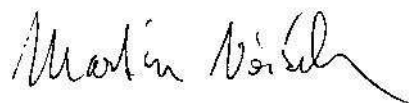
V ještě problematičtějším světle se téma jeví z hlediska obsahových výkladů a metodologie. Je-li námětem práce tvorba jednoho z nejznámějších českých autorů, musí diplomant počítat s relativně velkým okruhem badatelů, kteří se danou problematikou již dříve zabývali. V tomto konkrétním případě by tedy původní přínos byl podmíněn přímým pramenným výzkumem a dostatečným kritickým zhodnocením dosavadní literatury, k níž lze

počítat zejména publikaci Zdeňka Nejedlého z roku 1925. Je vcelku pochopitelné, že se Vít Žižka do pramenného studia nepouští, poněkud diskutabilní Nejedlého interpretace by však určitý odstup a alespoň krátký komentář zasloužily. Jako podstatnější metodologický problém se ovšem jeví naprosté opomenutí větší části starší literatury i některých relevantních novějších studií. Z nedávno dokončených jmenujme především stat' Jiřího Kopeckého *Fibichova hudba pro oči* (Opus musicum 38, 2006, č. 6, s. 59–63) a zejména pak diplomovou práci Emílie Pallové *Zdeněk Fibich: Nálady, dojmy a upomínky op. 41* (obhájena na FF UK v roce 1997). Jednoznačně předpokládám, že diplomant se tohoto přehmatu dopouští z neznalosti a nikoli z plagiátorských pohnutek, přesto zde spatřuji dosti nosný diskusní námět k obhajobě.

Ke stylistické a formální stránce mám jen zcela okrajové poznámky: Autor se v některých případech nevyhnul drobným stylistickým a gramatickým prohřeškům, mezi něž patří hlavně občasné opakování slov (nejnápadněji v posledním odstavci na s. 9, kde se výraz „především“ objevuje hned čtyřikrát v těsném sledu), chybný zápis velkých písmen („Lipská konzervatoř“ - s. 10) či několikeré užití neadekvátního tvaru zájmena „jenž“ („[...] což souvisí s jakýmsi sporem, jež vznikl mezi Fibichem [...]“ - s. 22-23). Tato přehlédnutí však podstatně nekazí celkově dobrý dojem z jazykové úrovně předložené práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **19. 5. 2008**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

