

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: Šárka Faladová
Vysoká škola: PF JU Aprobace:
Učitelství NJ a OV pro 2. stupeň ZŠ
Katedra: pedagogiky a psychologie Recenzent diplomové práce:
Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2008 Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Současná rodina a její některé psychologické problémy z pohledu dětí – žáků 2. stupně ZŠ*

Předkládaná DP se zabývá stále aktuální problematikou rodiny a rodinné výchovy. Větší podíl práce tvoří teoretická část (cca 45 str.), menší náleží výzkumné části (cca 22 str.) a celkově tak práce působí poněkud nevyváženě.

V teoretické části se diplomantka postupně a poměrně logicky v šesti kapitolách zabývá charakteristikou rodiny, nastiňuje modely rodin v historickém kontextu a popisuje funkce rodiny. Rovněž vymezuje druhy rodin a zaměřuje se na vybrané psychologické problémy rodin. Předkládá také charakteristiku žáků 2. stupně ve vztahu ke zkoumané problematice. V podkapitole 1.2 (str. 13) by mohla autorka u obhajoby blíže vysvětlit, proč (event. čím) jsou děti vyrůstající s oběma rodiči ve výhodě proti dětem z neúplných rodin. V podkapitole 1.3 autorka předkládá velmi zajímavou tabulku, možná by stálo za vysvětlení popsat kontext Matoušková výzkumu. Kapitola o rodině na přelomu století (str. 18) je zajímavá, ale velmi obecně pojatá. Např. na str. 20 uvádí nejohroženější rodiny, ale není zřejmé, odkud tyto výstupy jsou. Velmi zajímavé je zjištění na str. 21, že lidé s vyšším vzděláním častěji vychovávají dítě bez „papírového“ manželství. Autorka by mohla u obhajoby k tomuto zaujmout nějaké argumentačně podložené stanovisko. Poněkud sugestivně působí 4. odstavec na str. 22 i 5. odstavec na téže straně, autorka by mohla jak osvětlit pojem „ružovější cesta“, tak spíše naznačit možná řešení. Ve 3. kapitole hned v úvodu by bylo dobré vysvětlit větu: „A my bychom tyto funkce měli neustále rozšiřovat.“ Není zcela jasné kdo je „my“, a ani co je míněno tím „rozšiřováním“. Poněkud méně stylisticky podařený je i 2. odstavec na str. 24, ne zcela srozumitelně zní druhá část 3. odstavce na téže straně a dále i první odstavec na str. 26 (formulace a srozumitelnost). Na str. 33 diplomantka uvádí jako variantu dysfunkční rodiny tu, kde chybí oba rodiče, ale můžeme pak vůbec hovořit o rodině? I na straně 37 (3. věta) je použita ne zcela srozumitelná formulace, asi se nedá říci, že... týrání a zanedbávání dítěte je definováno jako jakákoli interakce... Podobně nesrozumitelně zní i 1. věta posledního odstavce na str. 39. V podkapitole 5.4 hovoří autorka na str. 47 o tzv. „psychických blocích“. U obhajoby by mohla toto blíže vysvětlit. V podkapitole 5.7 uvádí na str. 55 výzkum z roku 2001. Zde by asi bylo dobré ho blíže specifikovat.

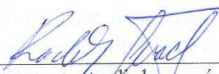
Pro praktickou část DP si autorka vytýčila cíl, formulovala hypotézy, popsala výzkumný soubor i použité metody. Zvlášť kombinaci několika použitých metod (standard. i nestandard.) považuji za velmi významnou a pro diplomantku přínosnou. U samotných hypotéz bych rád pouze poukázal asi na zřejmou zbytečnost páté hypotézy. Stěžejní pasáží výzkumné části DP je kapitola 8. Dle mého názoru je škoda, že výsledky nejsou prezentovány spíše vzhledem k jednotlivým hypotézám – to by dodalo hypotézám větší smysl. Autorka spíše vyhodnocuje výsledky jednotlivých použitých metod. Z výsledků nestandardizovaného dotazníku vyplynul (str. 74) velký důraz na důvěru mezi rodiči a dětmi. Ne zcela logické mi

ale připadá vysvětlení tohoto jevu diplomantkou v souvislosti se sportovními aktivitami. Toto by se mohlo dále u obhajoby rozvést. Za velmi významné zjištění tohoto výzkumu je možno považovat výstup na str. 79 ohledně emocionální a citové výchovy, či spíše nevhodnosti v našich rodinách. Škoda, že autorka nenaznačila určité možnosti řešení tohoto vážného jevu. Samotné výsledky metody nedokončených vět jsou prezentovány velmi stručně, což je možná škoda. Podle mého názoru jsou nejméně vhodně prezentovány výstupy právě ze standardizovaného dotazníku J.E.P.I. Zde autorka zůstala téměř pouze u grafické prezentace, bez delšího komentáře. Výsledky všech tří metod nejsou v podstatě nějak porovnávány. Snad pouze velmi stručně při vyhodnocování samotných hypotéz v podkapitole 8.4. Na stránkách 87 a 88 jsou uvedena doporučení, která autorka DP adresuje rodičům a učitelům. I ta však zůstala ve velmi obecné rovině.

Některé formální, stylistické a další nedostatky práce: stylisticky nesrozumitelné formulace a pasáže (str. 18 – poslední věta ve 2. odstavci, str. 39 – poslední věta 1. odstavce, str. 51 – 3. odst., str. 86 – 2. odst.); čárky ve větách a souvětích (str. 19 – 1. odst., str. 49 – 4. odst., str. 87 nahoře); chybějící slovo (str. 20 – poslední odstavec – druhá věta „se“, nadpis a 1. věta na str. 24 „funkce“); skloňování nebo časování (str. 26 – poslední věta 1. odstavce, str. 36 – 1. věta druhého odstavce, str. 41 – 1. věta posledního odstavce); přehozené pořadí stránek 51 a 50; přebytečné slovo (str. 50 – 1. odst. „se“, str. 52 – 3. odst. „během“); volný řádek po odstavci (v celé práci); překlepy (str. 53 – posl. věta, str. 69 – N-faktor); podkapitoly by nemusely být na samostatných stranách (v celé práci), úprava grafů (např. G č.3 – místy nečitelný a nevysvětleny položky 1 – 5).

Přes výše uvedené nedostatky je ale práce velmi zajímavá. Znovu bych rád upozornil na použití více výzkumných metod. Autorka tak prokázala velmi dobrou schopnost pracovat s různými metodami výzkumu. Rovněž použitá literatura a prameny využité jak k teoretické, tak i k praktické části DP jsou použity vhodně a diplomantka tak projevila velmi dobrou orientaci v problematice. Domnívám se, že předkládaná diplomová práce splňuje obsahově i rozsahem požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací a doporučuji ji tedy k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 4. 5. 2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------