

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 25.1.2008

**Diplomantka:** Martina Steinerová

**Aprobace:** M-Z/ZŠ

**Oponenta diplomové práce:**

prof. RNDr. Pavel Tlustý, CSc.

## Posudek diplomové práce

*„Matematické trenažéry ve výuce matematiky na ZŠ“*

Předložená diplomová práce se zabývá jednou z možností využití výpočetní techniky jako podpůrného prostředku při výuce matematiky na základní škole a to tzv. matematickými trenažéry.

Práce je členěna na dvě základní části, celkem do pěti hlavních kapitol. Teoretická část práce se zabývá zejména rozdíly mezi konstruktivistickým a transmisivním modelem vyučování. V této, podle mého názoru zbytečně obsáhlé části, autorka uvádí obecně známé skutečnosti. Cituje řadu autorů, kteří se touto problematikou v minulosti zabývali. Chybí mi však komplexnější pohled nebo celkové shrnutí. Dále postrádám vlastní názor autorky na studovanou problematiku, klady či nedostatky, popis jejich vlastních zkušeností s výukou apod.

Matematickými trenažéry se autorka zabývá v druhé části práce. Ani zde však nepřistoupila ke konkrétním problémům, ukázkám řešení, rozboru nejčastějších žákovských chyb, pátrání po jejich příčinách apod. Opět se omezila pouze jen na obecnou „klasifikaci“ matematických výukových programů (viz str. 51). K této části mám ještě několik poznámek.

1. Z kapitoly 5.2.5 není jasné, zda autorka považuje vybavenost ZŠ počítači v ČR za dostatečnou pro výuku matematiky na trenažérech či nikoli.
2. Brzdí „technologická“ zaostalost počítačů jejich využití v hodinách matematiky nebo ne?
3. Není zřejmé odkud čerpala informace pro graf 2 na str. 50.
4. Není jasné co znamená 12,13% počítače na 100 žáků (str. 50).
5. Statistické zpracování dotazníků považuji za neadekvátní. Postrádám hlubší rozbor, např. ověření jakékoli hypotézy, porovnání znalostí žáků, kteří používají matematický trenažér s ostatními atd.

Autorka vytvořila sama jeden matematický trenažér (obsažen na přiloženém CD), což považuji za velmi nedostatečné. Navíc jsem v práci postrádal jakýkoli návod na ovládání tohoto trenažéru (např. jsem nenašel heslo na ukončení práce s trenažérem).

Práce je psána srozumitelně, přehledně a má velmi dobrou grafickou úroveň. Obsahuje jen několik formálních chyb.

Celkově se domnívám, že autorka nevyužila možnosti, které tato bezesporu zajímavá oblast nabízí, a doporučuji dopracování práce v souladu s výše uvedenými připomínkami. Proto **NEDOPORUČUJI**, přijmout práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: nevyhověla

.....  
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne : 25.1.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------