

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Ondřej Čížek

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Aprobace: M/Z

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent diplomové práce: RNDr. Václav Novák

Datum odevzdání posudku: 17.01.2008

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Morfometrická analýza Novohradských hor

(téma)

Diplomová práce obsahuje 61 stran textu, 21 stran příloh a 1 ks CD.

Všeobecné poznámky:

V textu lze najít dosti velký počet drobných nepřesností a překlepů, uvádím pouze některé charakteristické příklady:

- Nesrozumitelná věta na str. 9, řádek 2 – 4 shora.
- „Jižních Čech“ místo „jižních Čech“, „jednotlivých“ místo „jednotlivé“ na str. 11, ř. 4 zdola.
- „centrálního masivu – moldanubického plutonu“ místo „centrálního masivu moldanubického plutonu“ na str. 14, ř. 6 sh.
- „freistadský“ místo „freistadtský“ na str. 15, ř. 16 sh. a v dalším textu.
- „akcesorní“ místo „Akcesorní“ na str. 15, ř. 13 zd.
- „JV“ místo „jv.“, jak je zavedeno v geologii, na str. 15. ř. 9 zd.
- „průlomová voda, oblast“ místo „průlinová propustnost“ na str. 28
- Značka pro stupně Celsia se odsazuje, str. 29 – 30.

Přílohy č. 5 – č. 9 se jeví jako nadbytečné.

Závažné připomínky:

Při kompilaci textu je třeba sjednocovat terminologii, např. na str. 14 a dále v textu je weinsberský typ uveden porůznu jako granodiorit nebo granit. Na str. 33 je „weinsberský“ a na str. 47 „wienberský“.

V textu se nesprávně odkazuje na literaturu, např. : „Jak ve svém článku píše (Pavlíček, 2004) hlavní etapa ...“ na str. 64.

Zájmové území mělo být na mapě (Příl. č. 2) výrazně vyznačeno.

Zásadní připomínky:

Není uvedeno, která pozorování diplomant vykonal a která převzal.

Mnoho prací, na něž se v textu odkazuje, není uvedeno v seznamu literatury.

Ve speciální části na str. 37 – 56 je pouze u některých lokalit uvedeno, v jaké hornině se pukliny měřily. Bez toho však nelze z měření jako celku smysluplně vyvozovat závěry.

Bylo by bývalo vhodné přiložit mapu většího měřítko s vyznačenou říční sítí a tektonikou, s polohou měřených lokalit a vyznačenými zjištěnými směry puklin.

Závěrem lze konstatovat, že po technické stránce je diplomová práce pečlivě provedena, obsahuje všechny náležité kapitoly, z nichž zejména kapitoly úvodní lze navzdory

výše uvedeným připomínkám hodnotit jako zdařilé. Je zřejmé, že autor se v problematice celkem dobře orientuje a proto doporučuji diplomovou práci přijmou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

RNDr. Václav Novák
Podpis oponenta diplomové práce

V Č.Budějovicích dne: 17.01.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------