

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 28.01. 2008

Diplomant: Ondřej Čížek

Aprobace: M - Z

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Jiří Rypl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Morfometrická analýza Novohradských hor

(téma)

Diplomová práce obsahuje devět kapitol včetně úvodu, závěru seznamu literatury a seznamu příloh a je napsaná na 68 stranách. Dále obsahuje 19 stran vázaných příloh, v kterých převládají tabulky s počty měření k jednotlivým grafům, které se nacházejí v textové části diplomové práce. Práce jako celek je dobře strukturovaná.

První čtyři kapitoly lze považovat za úvodní. Po úvodu následuje metodika a cíl práce. Metodika byla přizpůsobena možnostem na katedře geografie v době zadávání diplomové práce a neúplně odpovídá současným trendům, hlavně v práci s GIS prostředím. Přesto se domnívám, že by hlavně v hypotézách na straně 10 měli být uvedeny tektonické směry, které se předpokládají a které by analýzou morfolineamentů měli být potvrzeny nebo vyvráceny. Dále by mě zajímalo proč je předpokládána asymetrická síť ve vlastních Novohradských horách. V kapitole „Vymezení zkoumané oblasti“ by vše zjednodušil patřičný odkaz na přílohu č.2.

Kapitola pět se věnuje obecné fyzicko-geografické charakteristice území. Domnívám se, že je zde nevhodně zvolena struktura kapitoly do jednotlivých subkapitol. (např.5.4.2. Teplotní poměry). Patrné je to především u klimatologie, kdy na třech stranách je sedm subkapitol. Obsahově kapitola odpovídá potřebám diplomové práce.

Kapitola šest je speciální a věnuje se analýze puklinového systému, analýze říční sítě a analýze hřbetů. Vhodně je zařazena subkapitola o vlivu puklinového systému na vznik a vývoj kryogenních tvarů reliéfu. Dále, ale není patrné, která měření diplomant provedl samostatně a která byla převzata z ostatních diplomových prací. S tím nás seznamuje až v závěru na str. 64. Také se zde projevuje nejednotnost jednotlivých subkapitol. U subkapitol 6.2. a 6.3. je setrojen závěrečný graf pro celou oblast a u subkapitoly 6.4. tak tomu není. Domnívám se, že také tabulky ve vázaných přílohách by svým pořadím měli odpovídat pořadí grafů v textu. Při odkazech literatury nelze odkázat na celou knížku Kubeš (ed.) 2004: Krajina Novohradských hor, ale na jednotlivé autory např. Pavlíček (2004): Tektonika Novohradských hor, tím potom vzniká dojem, že citovaná literatura není uvedena v seznamu literatury.

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 28.01. 2008

Stupeň	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------	---------	-------------	-------	-----------