

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 13.01.2008

**Diplomant:** Lucie Seimlová

**Aprobace:**

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Geografické aspekty transformace potravinářského průmyslu v Jihočeském kraji po roce 1989** (téma)

Předložená diplomová práce má poměrně velký rozsah (97 stran textu + 35 převážně tabulkových příloh) a je členěna do devíti hlavních kapitol.

V Úvodu jsou kromě motivace výběru tématu výstižně formulovány cíle a hlavní hypotézy práce. Druhá kapitola se věnuje rozboru použité literatury a metodice, kde autorka srozumitelně popisuje jednak zdroje dat, včetně metodických úskalí jejich zpracování, tak i postupy hodnocení v samotné diplomové práci. Je z ní zřejmá poměrně značná obtížnost získávání relevantních informací a dat (zejména pak v podrobnější struktuře) a jejich srovnatelnosti.

Následují již analytické kapitoly 3 a 4, které charakterizují oborovou, podnikovou a regionální (krajskou) strukturu potravinářského průmyslu v ČR v letech 1989 a 2004. Zavádějící je název páté kapitoly „Analýza transformace potravinářského průmyslu v ČR mezi lety 1989 a 2004“, jelikož s výjimkou úvodní stránky sleduje pouze vývoj zaměstnanosti v jeho jednotlivých oborech. Kapitoly 6 až 8 se pak v obdobné struktuře podrobněji zaměřují na hodnocení potravinářského průmyslu v daných letech v Jihočeském kraji a jeho okresech. V těchto kapitolách a v příslušných přílohách se diplomantce podařilo vyhodnotit velké množství dat týkajících se zejména zaměstnanosti, ale nechybí zde ani cenné informace o změnách v organizační struktuře vybraných podniků. Přesto se domnívám, že u nejvýznamnějších subjektů mohla být transformačnímu procesu věnována ještě větší pozornost. Společné všem analytickým kapitolám je však někdy až zbytečně podrobná popisnost textu, v němž se občas některé informace a krátké pasáže opakují na více místech, v důsledku čehož se čtenář poněkud ztrácí v bližším zacílení jednotlivých kapitol, a tím i v podrobnější struktuře práce. Dalo by se říci, že zde celkově postrádám více nadhledu. Naproti tomu Závěr představuje docela zdařilé shrnutí nejdůležitějších poznatků.

Z dílčích (většinou formálních) připomínek pak uvádím následující:

- některé publikace uváděné v rozboru literatury nejsou citovány v jejím seznamu
- u obrázků v textu a příloh 3,4 chybí prameny
- u tabulek 2, 18, 37 by bylo vhodnější uvádět názvy oborů a ne pouze jejich kódy
- stránky přílohové části se zpravidla nečíslují, naopak se domnívám, že vzhledem k jejímu rozsahu by jí slušel seznam příloh

Závěrem je třeba konstatovat, že autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila dosti obtížné téma, zejména s ohledem na dostupnost datové základny, jak již bylo zmíněno. Přesto se jí podařilo provést v řešeném území úspěšnou analýzu, kterou lze považovat za přínosnou pro další studium této problematiky. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....  
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.01.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------