

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 16.5.2008

**Diplomant:** Hana Beranová

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Martina Vašutová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Floristický průzkum povodí Pozdeňského a Bilíčovského potoka na Stránsku  
(téma)

Předložená práce Hany Beranové obsahuje 60 stran textu a 76 stran příloh. Cílem bylo provést floristický průzkum zadaného území se zaměřením na ohrožené a cenoticky významné druhy a druhy invazní. U těchto druhů měla být posouzena vitalita a početnost populací a zhodnocen stav biotopů, ve kterých se nachází. Dále měla autorka navrhnout způsoby managementu, které by byly vhodné pro ochranu významných biotopů.

K práci mám tyto připomínky:

V úvodu autorka odkazuje na dříve publikované údaje o flóře studovaného území, které bohužel necituje. Uspořádání kapitoly Charakteristika studovaného území je chybné. Podkapitola 2.2. by měla být jednoznačně na prvním místě, chybí informace o rozloze studovaného území, je uveden špatný odkaz na mapu v příloze. Tu by bylo vhodné vložit zmenšenou na jednu stranu a ne jako sadu tří map, které navíc nejsou na tomto místě citovány a nejsou na nich vyznačeny hranice území. Zároveň by bylo přínosné vložit geologickou, půdní a klimatickou mapu a mapu fyto geografických poměrů. Podrobné informace o přírodních památkách daného území jsou smysluplné pouze, pokud na ně bude odkazováno v následujícím textu. Pokud jsou Pozdeňský a Bakovský potok tytéž toky, jak je uváděno v textu, pak není jasné, proč je každému z nich věnována samostatná kapitola (2.3.1.1. a 2.3.1.2).

V Metodice chybí přesnější informace o četnosti návštěv studovaného území, populárně naučné atlasy by měly být přesně citovány. Zarážející je, že autorka ve své práci nepoužila základní botanická díla jako Květena ČR a Nová květena ČSSR, a nezmiňuje se, zda určené rostliny byly revidovány a kým. Rovněž neuvádí, které druhy bude podrobněji charakterizovat a proč. V závěru kapitoly opakuje dílčí cíle práce bez nastínění způsobů jejich řešení. Není uvedeno, jak byly vytvořeny mapy rozšíření druhů vložené v příloze.

Kapitole nazvané Charakteristika zjištěných druhů by měl předcházet soupis nalezených druhů nebo alespoň odkaz na tento soupis. Tato kapitola je nesprávně pojmenovaná, je zaměřena pouze na vybrané druhy, ne na charakteristiku všech zjištěných druhů. V úvodu je uvedeno, že budou charakterizovány vzácné, významné a indikační druhy, které jsou vybrány podle „Červeného seznamu“, ten ovšem uvádí pouze druhy vzácné. Navíc ze zadání práce vyplývá, že měly být charakterizovány i neofyty. U druhů v kategorii „ostatní druhy“ jsou důvody zařazení neznámé. Vlastní charakteristika těchto vybraných druhů by měla být podrobnější, chybí posouzení vitality a početnosti populací. Jen u malé části taxonů lze přesně lokalizovat místo jejich výskytu. Ve výsledcích chybí soupis biotopů, ve kterých byly vybrané druhy nalezeny a zhodnocení jejich stavu.

Diskuse je poněkud nepřehledně členěna, není zřejmé, jakou literaturu měla autorka k dispozici a proč se zaměřuje na stavy populací pouze devíti druhů. Citace Vandas 1884 není uvedena v seznamu


literatury. Tvzení, že složení flóry je ovlivněno terénem, nadmořskou výškou, expozicí není nijak podloženo. Doporučení k managementu jsou dle mého názoru velmi obecná a nevysvětlená. Navíc, autorka neuvádí bližší charakteristiku těchto „floristicky cenných lokalit“. V části věnované vegetaci vodních toků by bylo vhodné konkretizovat, které druhy vymizely a které prameny o jejich výskytu pojednávají a které druhy přežívají a jsou ohroženy a mohla by jim prospět navrhovaná opatření.

Závěr práce je příliš stručný, omezený pouze na soupis vzácných druhů. Tvzení „bylo ověřeno několik významných lokalit uváděných v odborné literatuře“ je nepřesné. Ověření může být výskyt druhu, navíc, v celé práci pak téměř chybí údaje, co a kdy bylo v zájmovém území nalezeno.

Citace v seznamu literatury jsou nelogicky rozděleny dle typu publikace, citace internetových zdrojů a zdrojů z odborných periodik neodpovídají normě. Některé přílohy nejsou provázány s textem práce (např. chybí odkazy na fotografie), měřítko uvedené na mapách výskytu taxonů neodpovídá skutečnosti. Rovněž by bylo vhodné zaznamenat historicky známé lokality do map a tak demonstrovat úbytek některých druhů rostlin.

Přes uvedené připomínky se domnívám, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Až na výjimky je práce přehledná, stylisticky dobře zpracovaná. Formální nedostatky se objevují v citacích a občasných chybách v latinských názvech taxonů. Vážným nedostatkem je nekvalitní zpracování starších literárních údajů a jejich interpretace a nedostatečné zhodnocení cenných biotopů.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 16.5.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------