

Posudek k bakalářské práci

Autor práce: Bc. Jiří Herout
Název: KŘESŤANSKÁ VÝCHOVA JAKO VÝCHOVA K HODNOTÁM
Akademický rok: 2010/2011
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autor předkládá rozsahem menší bakalářskou práci o 38 číslovaných stranách.

Práce je dobře graficky zvládnuta (jen uvozovky jsou užívány v jiném než standardním českém formátu: „“), gramatická úroveň je dobrá (chyby jsou jen výjimečně: s. 18: „odebrat ji tuto roli“, s. 23: „dotázan“, „materálního“, s. 24: „nadáními, které mohou...“, „idálem“, s. 26: „jaká jednání jsou určene...“, „do jisté miry“), na s. 13 by asi bylo častěji správnější ve slově bůh použít malé „b“, podobně na s. 17 ve slově církev – když řeč o Boží instituci, pak s velkým „C“ (viz dnes již dostupná publikace „Jak zacházet s náboženskými výrazy“, vydaná v nakladatelství Academia r. 2004).

Stylistická forma práce je dobrá, nicméně autor přináší natolik často citace přímé či nepřímé, že zcela původního textu je v celé práci velmi málo – v úvodu a v závěru ^uprojevilo, že autor i v průběhu jedné strany přechází od první osoby singuláru ke třetí, nebo od první osoby plurálu ke třetí singuláru, na s. 33 se objevuje v předposledním odstavci příliš často ukazovací zájmeno „tento“. Citace jsou uváděny většinou dle normy a smysluplně, nicméně na mnohých místech se objevuje jak odkaz v závorce za přímou citací, tak na tomtéž místě i poznámka pod čarou; rovněž není jasný rozdíl v poznámkách pod čarou 80, 81, 82, přesto se jednou odkaz opakuje, podruhé je uvedeno jen „Citace tamtéž“. U odkazů na Pedagogiku Františka Tomáška chybí odkaz na konkrétní stranu.

Student často nepřistoupil k problematice s potřebným odstupem, a tak se některé kapitoly jeví jako souhrn citací (např. s. 30, kap. 3.3).

V seznamu literatury autor mylně odkazuje na Sekundární literaturu tam, kde jde o literaturu „Pramennou“, na s. 34 není zcela bezchybná formální úprava práce.

V Úvodu autor formuluje jasně cíl práce: „...poukázat na problematiku výchovy a postupného přijímání hodnot u člověka, který je křesťansky vychováván“ (s. 5).

V kapitole věnované základním pojmům se autor opírá až do kap. 1.3 pouze o publikaci Život z víry. V ostatních kapitolách také často čerpá jen z jednoho zdroje. Druhá kapitola je věnována výchově v pohledu starořeckém, křesťanském a zvláště část je věnována nadpřirozeným hodnotám výchovy a rodinné výchově. Třetí kapitola rozebírá z křesťanského a filosofického pohledu otázku morální – co jsou kategorie, hodnoty, zákony, porovnává různé výklady k etickému dílu I. Kanta. Cení si zejména hlouběji promyšlené struktury práce, která by asi více vynikla při větším rozsahu celkového textu.

Jako vedoucí práce konstatuji častější konzultace v průběhu vzniku práce.

K diskuzi:

Lze hovořit o specifických hodnotách křesťanské výchovy? Jaké by to například byly? A naopak, která z „křesťanských“ hodnot je dle autora v současné době nejohroženější a proč?

Předložená bakalářská práce splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře.



V Praze dne 9. května 2011

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.