

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Vendula Literová**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU
v Č. Budějovicích**

Katedra: **tělesné výchovy a sportu**

Aprobace: **Bi – Tv (SŠ)**

Datum odevzdání posudku: **19. 5. 20008**

Vedoucí diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Pohybová výchova v základní škole speciální jako součást klíčové vzdělávací kompetence (vhodnost aplikace intervenčního pohybového programu do praxe)

Autorka se ve své práci zabývá velmi zajímavou problematikou vlivu pohybových aktivit u mentálně retardované mládeže. Cílem práce bylo ověření pohybového intervenčního programu u žáků základních škol speciálních v Jihočeském kraji. Metodologicky je zpracování pojato jako experiment, který není zcela v tomto případě čistý. Předložené zpracování je součástí rozsáhlejší práce a působí na čtenáře dojmem jistého vytržení z kontextu. Nacházíme zde dvě úrovně. Jednak prvně uvedenou, která shrnuje výsledky několika osob, která aplikovali pohybový program a výsledky jsou statisticky vyhodnoceny. Dále výsledky, které získala sama autorka, a pro malý počet osob jsou interpretovány na základě průměrů výsledků v jednotlivých testech. Experimentální soubor není srovnáván s kontrolní skupinou, ale je u něj užit pre-test, post-test. Kontrolní soubor je mlhavě zmíněn a vůbec se s ním nepracuje. Zde vidím nedostatek v metodologii a tím i v interpretaci dat. Výběr experimentálního souboru je bez připomínek, ale výsledky nelze zobecňovat. Práce sestává z teoretické části, výzkumné části a příloh. Zpracování vychází z teoretického základu, který je široký a přináší dostatek relevantních informací důležitých pro druhou část diplomové práce. Autorka v této pasáži zmiňuje recentní českou odbornou literaturu (zhruba odkazy na 40 autorů). Text je vyčerpávající a dodržuje citační etiku. Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci

V experimentální části je jasně prezentována metoda, popis souboru a organizace výzkumu. Cíle, úkoly, a pracovní hypotéza jsou uvedeny na začátku zprávy (s. 8). U prací tohoto charakteru je zvykem uvádět posledně zmíněné v experimentální části. Na s. 46 není zcela jednoznačný popis testu č. 5. Závěry jsou jasně formulovány a směřují k využití do pedagogické praxe. Popis jednotlivých lekcí poskytuje v příloze celou řadu cenných informací. Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a vyhodnocovány na základě kritéria t-testu. Jejich prezentace a interpretace je věcně smysluplná s výjimkou výsledků testu pohyblivosti pravé ruky u mužů.

Formální zpracování odpovídá normě užívané v kinantropologii. I když celkově se dá říci, že je pečlivé objevují se v textu určité nedostatky (začátek číslování stránek, práce se píše v 1.os.mn.č, na s. 41 a 47 uvedený zdroj není v referenčním seznamu, nepřesnosti v psaném textu s. 45,48 atd.). Podobně také v bibliografickém seznamu literatury. Jsou to chyby odstranitelné. Pozitivním přínosem diplomové práce autorkou vytvořený a užitý formativní pohybový program. Dále i zkušenost s prací ve speciální základní škole. Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Uveďte a vysvětlete základní principy pedagogického experimentu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

velmi dobře

doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 19. 5. 2008

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------