

Hodnocení bakalářské práce
Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Rozvedení křesťané v katolické církvi**

Autorka: **Marie Vítová**

Vedoucí práce: **doc. JUDr. Stanislav Příbyl, Ph.D., JCD**

Bakalářská práce s názvem „**Rozvedení křesťané v katolické církvi**“ je pojednána na 118 stranách formátu A4, včetně seznamu literatury, příloh a abstraktu. Rozsahem je to spíše práce diplomová. Autorka má ale pro tento rozsah své zdůvodnění. Práce je rozčleněna do pěti částí, a na část teoretickou a praktickou. Úvod práce je kvalitním uvedením do vybraného tématu. Především oceňuji dobře vykreslenou metodiku zpracování.

V první části autorka stručně představuje manželství a rozvody z hlediska sociálního, psychologického a z pohledu sekulárního práva. Sama tato skutečnost si zaslouží ocenění. Dosvědčuje schopnost studentky rozlišovat jednotlivé roviny problému. Odkazový aparát se zdá být poctivý. Některé pasáže ovšem požadovaný odkaz postrádají (např. s. 8 odst. 7,8). Kvalitu první části rovněž zatěžují časté odkazy na výstupy z publikace Polívka a kol., která již není v některých ukazatelích aktuální (1999). Bylo by vhodnější odkazovat na výsledky novějších studií.

Ve druhé kapitole se autorka zabývá manželstvím a rozvodovou politikou z církevního hlediska. Z textů, i když jsou řádně uváděny odkazy, není vždy jasné kdo mluví, resp. nakolik jde o věty zmíněných autorů, a nakolik se jedná o jejich volnou interpretaci ze strany autorky. Věta na straně 15: „Kristologická dimenze manželství poukazuje již na Starý zákon“ není srozumitelná, resp. není věcně správná.

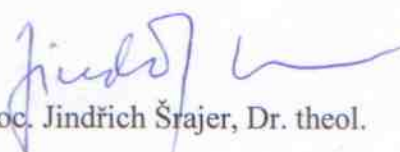
Třetí část je z hlediska zaměření práce nejdůležitější. Věnuje se rozvodu a manželskému právu v katolické církvi. Je zde popsána praxe zneplatnění manželství. Tato část je zpracována fundovaně a přehledně. Vytknout lze jen malou nepřesnost či duplicitu na straně 32. Poznámka 143 přináší informaci, která je znovu vyjádřena v posledním odstavci uváděné strany.

Čtvrtá část, která je zařazena do praktické části práce, nabízí statistické údaje. Otázkou je, zda tato část neměla být v pozměněné podobě zakomponována spíše do teoretické části. Samotný přechod mezi teoretickou a praktickou částí je „nepřirozený“. U čtvrté části rovněž platí výtky vzhledem k odkazovému aparátu, uváděné i u předchozích částí.

Pátá část zahrnuje empirický výzkum autorky. Jsou zde poctivě prezentovány všechny potřebné náležitosti předkládaného výzkumu (cíl, metodika aj.). Autorka komentuje jednotlivé výstupy a v závěru nabízí celkové shrnutí shromážděných poznatků práce.

K celkovému hodnocení práce lze říci, že není homogenní. Neprospívá jí dělení na teoretickou a praktickou část. Lepší by bylo ji zpracovat jako jeden celek. Provedený výzkum mohl být součástí příloh, na které bylo možné odkazovat. Rovněž by bylo vhodné snížit celkový rozsah stran. Přes uvedené výhrady lze bakalářskou práci hodnotit jako přijatelnou s ohledem na požadavky kladené na takovýto druh odborné práce. Práci **doporučuji k obhajobě!** Navrhuji hodnocení **(velmi dobře)**.

České Budějovice 16.6. 2011


doc. Jindřich Šrajger, Dr. theol.