

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomantka: **Věra PROCHÁZKOVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská Univerzita, PF**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Aprobace: **Čj – Ov pro 2. Stupeň ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **30. 7. 2008**

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Olga Jilková**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### RODINA A ROZVOD V OČÍCH SOUČASNÝCH DĚTÍ

Cílem práce bylo zjistit názory dětí na rozvody rodičů a jejich možné vlivy na některé školní i osobnostní charakteristiky dětí, přesněji pubescentů. Autorka studovala vzorek 60 žáků 2. stupně menší ZŠ, kde sama absolvovala souvislou pedagogickou praxi.

Formálně je práce velmi pěkně zpracovaná, nechybí odkazy na použité zdroje, tabulky a grafy s údaji k teoretické části jsou uvedeny v přílohách, tabulky s dílčími výsledky vlastního zkoumání jsou přímo v textu praktické části DP, seznam použité literatury obsahuje 32 titulů + 3 odkazy na webové stránky. Vytknout lze v tomto směru, že seznam literatury není číslován a to, že vlastním zkoumáním získané údaje jsou v tabulkách i textu uváděny v absolutních číslech, což zhoršuje orientaci ve výsledcích, neboť porovnávání počtů odpovědí při nestejných skupinách je zavádějící: například „rozdíl“ 34 D / 25 CH, je spíše shodou 100% / 96%.

Pokud jde o obsah, teoretická část je stručným přehledem pojetí rodiny včetně jejích funkcí a typů, příčin rozvodů a možností porozvodového uspořádání vztahů s obvyklými důsledky pro děti, seznamuje i se „syndromem zavrženého rodiče“ a možnostmi manželského a rodinného poradenství.

Praktická část obsahuje východiska a cíle zkoumání, obecné charakteristiky použitých metod, rozbor a diskusi získaných odpovědí; některé obecné vsuvky však patří spíše do části teoretické, např. o důležitosti rodiny (v rozboru 7. otázky), či o tom, oč děti rozvodem přicházejí (ot. 22). Vzhledem k omezení zadáním, jakož i k tomu, že vytvoření dobrého dotazníku „z jedné vody načisto“ je úkol přesahující kompetence studenta učitelství, není chybou diplomantky, že „závěry“ jsou většinou jen dohady a spekulacemi. Bylo však skutečně nutné neptat se (v anonymně distribuovaném dotazníku) na klíčový objektivní údaj o úplnosti, případně důvodu neúplnosti rodin respondentů, od nichž byly přitom vyžadovány odpovědi mnohem choulostivější. například „koho z rodiny máš nejraději“? Proč položka č. 5 vedle 6 „typických“ charakteristik „zdravé“ rodiny a 4 nápadně „nezdravých“ nedává možnost dalších odpovědí? Při víceméně kvalitativním zkoumání je škoda zůstat jen u statistického zpracování a nevěnovat pozornost „menšinovým“ odpovědím, například, proč NIKDO nepovažuje za pozitivní charakteristiku rodiny *společné plánování a trávení volného času*? Snad jen děti z rozvedených manželství vědí, že obě možnosti pod pol. 13 mohou být totožné: že rozvodem „neustálé neshody mezi rodiči“ nekončí, ale eskalují(?) Zaškrtnutí jednoho z 5 nabídnutých symptomů u otázky č. 20 nevypovídají vůbec o původu obtíží! Přes uvedené výhrady však práce svědčí o schopnostech diplomantky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**

V Českých Budějovicích dne: 30. 8. 2008

Mgr. Petr Grinninger

### Otázky a připomínky k obhajobě:

- Jak například definovala „menšina“ úplnou rodinu?
- „Dříve“ je údaj velmi relativní (25, 3. odst.) v.t. následující odst.
- Víte, že židovský ROD je až dosud odvozován od matky?
- ad funkčnost rodin (s. 33): kam asi patří rodiny s dětmi (dítětem) víceméně „pro reprezentaci“, nezřídka citově (sub)deprivovaným?
- Co udělal „tiskařský šotek“: (61)/5 - (dítě) „...nečeká naproti argument ....“ X „nečeká na protiargument ...“
- (72) dotazování realizováno („-ané“)
- „zapojení“ žáků dáno čím: šlo o tak malé celé třídy, nebo odpovídali jen dobrovolníci?
- (20) „často“ nic neříká o ROZDÍLU X „častěji, než ...“
- 21) Co znamená „jsou jiné“? Chovají se jinak? Mají jiné starosti?
- „Proč si to myslíš“ = Proč jsou jiné? Nebo: „Proč si myslíš, že jsou jiné?“
- (108) odlišnost - agresivita: kolik agresorů o sobě řekne „jsem agresivní“ ?!