

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: MARTINA FOŘTOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2008

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kresba začarované rodiny u dětí na 1. stupni ZŠ

Diplomová práce je zaměřena na kresbu začarované rodiny u dětí na 1. stupni ZŠ, resp. je porovnáním kresby začarované rodiny u dětí 1. a 5. třídy.

Autorka svůj diplomový úkol zpracovávala pečlivě a důkladně; v průběhu práce navíc došlo (zejména při zpracování teoretické části) ke značným (pozitivním) proměnám textu, takže práce posloužila velmi dobře také k tomu, aby si autorka ujasnila řadu otázek i formálních náležitostí práce s vědeckými prameny (což v konečné verzi plně zúročila).

V teoretické části se autorka zabývá otázkami rodiny a postavení dítěte v rámci rodiny. Sleduje též možnosti rodinné diagnostiky prostřednictvím kresebných technik, zejména prostřednictvím kresby začarované rodiny.

Ve výzkumné části si diplomantka klade adekvátní cíle, které dobře specifikuje. Při zadávání kresebného testu vychází z kresby začarované rodiny, kterou v Čechách začal využívat prof. Matějček. V případě předkládané DP je instrukce rozšířena – děti jsou instruovány, aby rodinné příslušníky začarovávaly nejen do zvířat, ale též do rostlin, věcí i do čehokoliv dalšího. Jde o modifikaci, kterou v současné době ve své praxi patrně používá řada psychologů, empirické výsledky však nejsou k dispozici. Tato varianta skýtá pro děti mnohem širší možnosti pro projekci a pro interpretátora kreseb je také mnohem zajímavější, i když náročnější.

Autorka analyzuje úctyhodných 110 kreseb. Výsledky představuje přehledně a velmi zajímavě. Pokouší se analyzovat nejen to, do jakých zástupců dětí své rodinné příslušníky (včetně sebe samých) začarovávají, ale též se snaží uchopit verbální odůvodnění těchto voleb. U nejméně užívaných zástupců se pak pokouší i o symbolickou interpretaci (i když někdy nevyčerpává plně všechny varianty – např. u kočky na s. 56 – 57 pomíjí fakt, že kočka může být považována za „dobrou matku“ ve smyslu péče o své potomky, navíc je – stejně jako člověk - savec).

Formální stránka diplomové práce je kvalitní. Práce je přehledně členěna a doplněna tabulkami a v příloze též barevnými ukázkami dětských kreseb.

Do diplomové práce vklínily i drobné nedostatky, např. odkaz na autor Dunn (?), na něhož autorka odkazuje na s. 18, chybí v seznamu literatury. V seznamu literatury je též uveden neúplný název publikace Zelinkové (celý název je Pedagogická diagnostika a individuální vzdělávací program), u Beckerova Slovníku symbolů chybí další bibliografické údaje. Lze nalézt též drobné chyby či nepřesnosti při uvádění některých citací (např. s. 32).

I přes některé drobné nepřesnosti považuji diplomovou práci celkově za velmi zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------