

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Tereza KRÍŽKOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent dipl. práce: **PhDr.Marta FRANCOVÁ**

Datum odevzdání posudku: 19.5.2008

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : **VÝTVARNÝ PROJEV DĚTÍ SE SPECIFICKÝMI PORUCHAMI UČENÍ**

Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části jsou charakterizovány specifické poruchy učení, jejich projevy, diagnostika a reedukace. Dále je věnována pozornost vývoji výtvarného projevu.

V praktické části autorka na vzorku 32 obrázků dětí s diagnózou SPU naznačuje některé typické rysy jejich výtvarného projevu.

Připomínky:

1. Pro snazší orientaci v textu bych jednotlivým poruchám učení věnovala samostatné kapitoly či podkapitoly
2. V části **Diagnostika v běžné třídě** (str. 17) autorka uvádí: „Učitel se zaměřuje na děti, jejichž vývoj se odchyľuje od širší normy.“ Dle mého názoru je to spíše výkon, na co se učitel zaměřuje.
3. Kapitola 2.1.4 **Reedukace specifických poruch učení** by měla větší vnitřní logiku, kdyby poslední dva odstavce, týkající se obecně nápravy SPU předcházely reedukaci jednotlivých poruch, které by opět pro snazší orientaci v textu, měly být označeny jako kapitoly resp. podkapitoly.
4. Kapitola 2.1.5 **Výtvarný projev dětí se specifickými poruchami učení** souvisí s předchozí kapitolou, věnovanou diagnostice SPU, což měla autorka zmínit.
5. V praktické části, na str. 38 má autorka v cílech a v hypotézách formulační nesrovnalosti.
6. V praktické části chybí popis výpočtu % u jednotlivých kritérií. Není mi jasné, jak autorka došla k uvedeným výsledkům. Autorka například uvádí výskyt kritéria na

všech obrázcích, ale neuvádí 100% ale 91% a 90% (na str.60), na straně 61 pak je 90% u výskytu kritéria pouze na 9 obrázcích, atd.

7. Bylo by zajímavé mít kontrolní vzorek kreseb dětí bez diagnózy SPU a některé momenty porovnat. Např.: zda je figura znázorněná z profilu, zda je naznačen pohyb, apod., což autorka uvádí jako znak nevyspělosti kresby u dětí s SPU.

Závěr:

Autorka předložila diplomovou práci, ve které prokázala orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou a schopnost zamýšlet se nad odborným problémem. Teoretická část vytváří vhodný úvod pro část praktickou, obě části pak vytváří koherentní celek. V textu jsou místy formulační chyby, ale nenarušují srozumitelnost celku. Celkově považují práci za zdařilou a doporučují ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **velmi dobře**



PhDr. Marta Frančlová

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18.5.2008