

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Karolina ŠÍMOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent: **PhDr. Marta FRANCOVÁ**

Datum odevzdání posudku:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : **Využití výukových programů na PC ve výuce českého jazyka na málotřídních školách**

K diplomové práci má následující připomínky:

1. V úvodní větě označuje autorka málotřídní školy za pro rodiče atraktivní a prosperující – dle mého názoru jsou pro rodiče často nepřijatelné a spíše zanikají. Výukový program, který škola volí, není nutně v souvislosti s tím, zda se jedná o školu málotřídní či plně organizovanou.
2. V kapitole Dnešní pojetí málotřídní školy autorka popisuje její výhody, které lze dle mého názoru vztáhnout na všechny školy, tudíž i plně organizované, které mají v centru svého zájmu rozvoj dítěte, tvořivý přístup ke vzdělávání, spolupracují s rodiči a mají kvalitní vzdělávací program . Není to specifikum málotřídních škol.
3. Odstavce jednotlivých kapitol postrádají vnitřní souvislosti, některé věty nedávají smysl, práce postrádá logickou myšlenkovou linii.
Např.: 3. kapitolu by bylo logičtější nazvat Mediální výchova a kapitola Výukové programy by tvořila její podkapitolu).
4. Nejsem si jistá tím, že jedním z cílů mediální výchovy je “žít s médií” jak uvádí autorka na str.23.
5. Média ve výuce nelze redukovat na výukové programy, jak činí autorka v kapitole 3.1 Význam médií ve výuce
6. Na str. 26 autorka uvádí, že výukové programy častěji využívají školy málotřídní než plně organizované, toto tvrzení není v textu ničím podloženo

7. V kapitole 3.3.4 Analýza výukových programů autorka jednotlivé programy pouze popisuje, analýza by znamenala kritické zhodnocení, zvážení kladů a záporů jednotlivých programů.
8. V praktické části, v 6. kapitole by bylo logické aplikovat obecné znaky kvalitativního výzkumu a jeho metod přímo na výzkum diplomové práce.
9. Cíl výzkumu není jednoznačně formulován, jedná se spíše o řečnické otázky, které si autorka klade.
10. V charakteristice škol zahrnutých do výzkumu postrádám údaje jako: podle jakého vzdělávacího programu škola vyučuje, u některých škol chybí počet dětí, zajímavé by byly i informace o prostorovém uspořádání třídy, zejména umístění počítačů.
11. Není jasné čeho se týká graf č.1 na straně 55
12. Do hodnocení výukových programů autorka zahrnuje i vybavenost třídy či školy, což je zavádějící.

Závěr:

Tématem diplomové práce bylo využití výukových programů na PC ve výuce českého jazyka na málotřídních školách. Bohužel se autorce v teoretické části nepodařilo jasně vymezit specifika práce na málotřídní škole a s tím související možnosti a předpoklady využití PC ve výuce na těchto školách.

V praktické části považuji za zcela nedostatečné vymezení cílů výzkumu, formulace odpovídá spíše řečnickým otázkám, nad kterými je možné se v souvislosti s tématem zamýšlet. Závěry, ke kterým autorka došla jsou velmi obecné.

Nicméně je třeba konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zamýšlet se nad odbornými problémy a klást si otázky v souvislosti s výkonem budoucího povolání učitelky 1. stupně základní školy. Patrně je emočně zaujetí pro obor.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **dobře**

PhDr. Marta Franclová

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13.5.2008