

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Kateřina Dědová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. května 2008

Mgr. Miroslav Procházka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Aktivizující metody a techniky učení na základní škole

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. Cílem práce je zmapovat prostor, který věnují učitelé moderním vyučovacím metodám a popsat problémy praktické realizace těchto aktivizačních metod při výuce na 1. stupni ZŠ.

Teoretická část práce je logicky uspořádána. Autorka postupuje od obecnějších předpokladů pro efektivní výuku a teoretická část logicky vyúsťuje v přehledu aktivizačním didaktických metod. K teoretické části mám některé připomínky, doplnění. Za klíčovou při popisu role cílů pro vyučování uvádí Bloomovu taxonomii cílů, vzhledem k tomu, že existují novější revize, které komplexněji řeší význam cílů a plánování výuky ve vazbě na aktivizační metody, chybí v práci zmínka a především vazba na tyto taxonomie (např. Anderson, J.W., Krathwohl, D.R., 2001). Název práce používá pojmy aktivizující metody a techniky učení – jak autorka chápe pojem metoda vyučování a technika učení? Prosím o vyjasnění během obhajoby. Stejně tak v teoretické rovině chybí přesnější vymezení vztahu metody/techniky mapování myslí k aktivizačním metodám výuky.

Praktická část práce je postavena na vhodném cíli – sledovat vlastní zkušenosti učitelů na 1. stupni ZŠ – jak aktivizují děti, v jakém předmětu, s jakými problémy a s jakým výsledkem, a dále si ověřit postup práce s dětmi při netradiční výuce. V praxi autorka volí postup založený na dotazníkové metodě – anketu realizovala u 12 učitelek na jedné škole. V anketě se dotazuje na používání aktivizačních metod - bylo by dobré si ověřit, jak si tento pojem respondenti sami definují. Výsledky ankety jsou komentovány zevrubně, např. je-li cílem práce popsat problémy ve výuce v kontextu použití aktivizačních metod, pak chybí exaktní vyjádření výsledků (výroky typu „nejčastější problém“ nejsou věrohodné). Dále autorka provádí analýzu vlastní práce s dětmi při tvorbě myšlenkové mapy. Autorka přehledně prezentuje postup a výsledky práce a komentuje většinu údajů. Za největší problém považuji provázanost praktické části s cíli a celkovým zaměřením práce. Chybí zdůvodnění zaměření výzkumu na vybranou techniku mapování myslí a následné vztahování jednotlivých zjištění u této techniky na obecnější otázky práce – tedy též na cíle, které jsou stanoveny v zadání práce. Např. doplnění obšírného popisu obsahu mentálních map u dětí komentářem podmínky pro realizaci techniky v jednotlivých třídách a popisu obtíží, reakcí a komunikace s dětmi při provedení práce.

Práce je po obsahové stránce vyhovující, po formální stránce je dobře upravená. Grafická úprava je ale celkově zdařilá a především prezentace praktické části je přehledná, funkční.

Přes uvedené výhrady práci považuji za vyhovující, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. května 2008

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|