

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu  
Odevzdání posudku: 12. 5. 2008

Diplomant: Petr VOŇAVKA

Aprobace: učitelství pro ZŠ, obor TV - Z

Vedoucí diplomové práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika začlenění tenisu do vyučovacího procesu tělesné výchovy na základních školách

---

(téma)

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou, zda je možné začlenit tenis do výuky tělesné výchovy na základních školách. Práce obsahuje 73 stran textu a grafů (grafy jsou součástí textu) a 20 stran příloh.

Práce je dobře strukturálně členěna na část teoretickou, výzkumnou a výsledkovou. Jednotlivé části však nejsou vyvážené. Předimenzována je teoretická část práce, některé kapitoly s tématem práce souvisí velmi okrajově (historie tenisu, teorie sportu). Velmi stručný je popis cíle a úkolů práce (cíl a úkoly práce mohl autor lépe precizovat - úkoly jsou velmi všeobecné, chybí úkol sestavení a realizace dotazníku).

V popisu metodiky chybí popis dotazníku. Dotazníkové šetření volil autor elektronickou poštou a to v regionu Vysočina a regionu Jižní Čechy. Návratnost dotazníků byla (24% a 20%). Příčiny nízké návratnosti budou předmětem obhajoby.

Ve výsledkové části se autor zaměřil na vyhodnocení každé otázky zvlášť a pro přehlednost vyjádřil výsledek i grafem. V diskusi pak výsledky dobře okomentoval.

Přínosem práce je vypracování návrhu 5 vyučovacích jednotek výuky tenisu pro žáky základních škol, které mohou být využity jak v povinné, tak zájmové tělesné výchově a popis metodiky nácviku jednotlivých úderů (příloha č.3).

Autorovi práce lze dále vytknout:

- Chybné prohlášení souhlasu o zveřejnění diplomové práce
- seznam literatury není abecedně seřazen
- v textu autor cituje (Dobry, 1972); v seznamu literatury není autor uveden

- v práci jsem nenašel odpověď na úkol č.4 „Navrhnout možné řešení vedení výuky tenisu v tělesné výchově na základních školách“ (bude předmětem obhajoby)

Jak po obsahové, tak i po formální stránce práce splňuje podmínky, které jsou kladeny na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Okruhy otázek k obhajobě :**

1. Jaký je váš současný názor na výuku tenisu na základních školách po vypracování diplomové práce?
2. Uveďte rozdílné pohledy na výuku tenisu v regionech Vysočina a Jižní Čechy
3. Domníváte se, že elektronická forma dotazníku je výhodná?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:      **v e l m i   d o b ř e**

**Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.**

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. května 2008

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu  
Odevzdání posudku: 12. 5. 2008

Diplomant: Petr VOŇAVKA

Aprobace: učitelství pro ZŠ, obor TV - Z

Vedoucí diplomové práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika začlenění tenisu do vyučovacího procesu tělesné výchovy na základních školách

---

(téma)

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou, zda je možné začlenit tenis do výuky tělesné výchovy na základních školách. Práce obsahuje 73 stran textu a grafů (grafy jsou součástí textu) a 20 stran příloh.

Práce je dobře strukturálně členěna na část teoretickou, výzkumnou a výsledkovou. Jednotlivé části však nejsou vyvážené. Předimenzována je teoretická část práce, některé kapitoly s tématem práce souvisí velmi okrajově (historie tenisu, teorie sportu). Velmi stručný je popis cíle a úkolů práce (cíl a úkoly práce mohl autor lépe precizovat - úkoly jsou velmi všeobecné, chybí úkol sestavení a realizace dotazníku).

V popisu metodiky chybí popis dotazníku. Dotazníkové šetření volil autor elektronickou poštou a to v regionu Vysočina a regionu Jižní Čechy. Návratnost dotazníků byla (24% a 20%). Příčiny nízké návratnosti budou předmětem obhajoby.

Ve výsledkové části se autor zaměřil na vyhodnocení každé otázky zvlášť a pro přehlednost vyjádřil výsledek i grafem. V diskusi pak výsledky dobře okomentoval.

Přínosem práce je vypracování návrhu 5 vyučovacích jednotek výuky tenisu pro žáky základních škol, které mohou být využity jak v povinné, tak zájmové tělesné výchově a popis metodiky nácviku jednotlivých úderů (příloha č.3).

Autorovi práce lze dále vytknout:

- Chybné prohlášení souhlasu o zveřejnění diplomové práce
- seznam literatury není abecedně seřazen
- v textu autor cituje (Dobry, 1972); v seznamu literatury není autor uveden

- v práci jsem nenašel odpověď na úkol č.4 „Navrhnout možné řešení vedení výuky tenisu v tělesné výchově na základních školách“ (bude předmětem obhajoby)

Jak po obsahové, tak i po formální stránce práce splňuje podmínky, které jsou kladeny na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Okruhy otázek k obhajobě :**

1. Jaký je váš současný názor na výuku tenisu na základních školách po vypracování diplomové práce?
2. Uveďte rozdílné pohledy na výuku tenisu v regionech Vysočina a Jižní Čechy
3. Domníváte se, že elektronická forma dotazníku je výhodná?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:      **v e l m i   d o b ř e**

**Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.**

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. května 2008

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------