

Aktivizující didaktické metody z hlediska forem výuky v předmětu Výchova k občanství pro 2. stupeň ZŠ.

Diplomantka si ve své diplomové práci zvolila náročný úkol - prokázat, která z výuk je efektivnější - klasická výuka s využitím frontálního působení na žáky, nebo výuka s použitím aktivizujících metod.

Vlastní diplomovou práci si Jitka Homolková rozdělila na tři části, přičemž patrně za třetí část považuje přílohy. První část tvoří teoretické stanovení výchozí hypotézy cíle výzkumu, vymezení pojmu motivace, vyučovací metody, organizační formy vyučování.

Praktická část diplomové práce obsahuje přípravy na jednotlivé vyučovací hodiny, ve kterých se sice objevilo stejné téma, ale bylo žákům podáno odlišným způsobem.

Pro objektivnější hodnocení předností forem výuky ale chybí charakteristika obou srovnávaných tříd / po stránce prospěchové, chování /. Počet srovnávaných hodin /4 vyučovací hodiny/ se jeví příliš malý na vyvození zásadnějšího závěru. Navíc vybraná témata jednotlivých hodin na sebe, podle stávajících osnov pro 7. ročník, nenavazují, a proto je otázkou, proč byla vybrána. /Většina a menšina ve společnosti - handicapovaní občané./

Je na škodu diplomové práce, že si diplomantka nedala více práce s překontrolováním pravopisu celé diplomové práce. Jen tak by odhalila, zejména v teoretické části, nesprávnou interpunkci v souvětí podřadném /např. 15: Tzn., že žáci mají raději učitele se kterým je legrace...“, str. 16:...uvádím co jsem zjišťovala...“, str.18:“Tato otázka zjišťovala s jakými pomůckami žáci pracují...“str. 28:“Pokud je žák dobře motivovaný je schopen...“, str. 34:“...také toho jak toho může dosáhnout.“, str. 54:“...dozvěděla o alternativní a klasické výuce musím říci...“a/ v souvětí s větami vloženými,/např. str. 24:“...že to jak se učitel ke svým žákům chová...je dáno...“str. 75:“...kde se základní škola nachází Romové nežijí.../, naopak nadbytečnou interpunkci ve větách jednoduchých: např. str. 24:“Ohledně otázky klimatu třídy se, ovšem objevují...rozpory.“,str. 26:“Právě proto, mu věnuji následující kapitoly“,str. 58. “Poté, jsem použila...“, str. 74:“...od počátků, až k uskutečnění...“./Dále se chybné tvary sloves ve 3.pl./str. 23, 49:„učitelky s dlouholetou praxí ví“, str. 26:“postoje se vytváří“,chybný pravopis vlastního jména“jihomoravský kraj“ str. 17, pravopis vyjmenovaného slova „vyplývá“str. 16., nesrozumitelné a nesprávné formulace větných celků, /str. 23:“Nelze přehlédnout také to, že všichni, kdo dotazník vyplňovaly byly ženy.“, str. 49:“Metoda, která žáky také příliš nebavila bylo samostatné čtení a práce s textem.“/. Nejasné je též používání velkého písmena X na str. 61,78,79,90.

Z hlediska práce s integrovanými dětmi se mi nejeví optimální postup, který diplomantka použila při práci s těmito dětmi a zmiňuje se o něm na str. 95:“pokud nestihli integrování žáci? opsat zápis v hodině, bylo jejich úkolem dopsat jej doma.“

Učebnice M.Valenty Občanská výchova pro 7. ročník obsahuje již možné formy zápisu základního učiva, proto se podivuji zadání domácího úkolu žákům v té podobě, jaká je popsána ve druhém odstavci na str. 101.

Přes tyto výhrady doporučuji diplomovou práci k obhajobě, navrhuji klasifikovat ji velmi dobře.