

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.
Vysoká škola:
českého jazyka a literatury
Katedra:
19. 5. 2008
Datum odevzdání posudku:

Ivana Veselková
Diplomant:
.....
učitelství pro SŠ (ČJ – L)
Aprobace:
Recenzent diplomové práce:
Mgr. Martina Halamová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obraz nacistického a komunistického vězně v české literatuře 2. poloviny 20. století

.....
(téma)

Ivana Veselková se ve své diplomové práci rozhodla věnovat zajímavému tématu – komparaci literárního obrazu nacistického a komunistického vězně v české literatuře 20. století. Ve své práci se snažila postupovat systematicky a nahlížet na tuto problematiku i v kontextu historickém a politicko-ideologickém, což jí umožnilo pojmenovat proměnu prózy s válečnou tematikou v 2. polovině 50. let, jak je zřejmé z její zdařilé kapitoly Literární teorie a osobní svět hrdiny.

Po úvodní kapitole se stručným přehledem dobové situace se zabývá vztahem literatury a politiky. V této kapitole diplomantka zmiňuje řadu zajímavých fenoménů, bohužel je ale nechává pouze naznačené a nedořečené. Proto se v tomto kontextu zdá, jako kdyby si s naznačenými problémy nevěděla rady, či nevěděla, kam chce svůj výklad zacílit. Na konci s. 20 bez bližšího obeznámení zmíní vztah reálného světa a fikčního světa příběhu, vzápětí na počátku s. 21 hovoří o možnosti zpolitizování literárního díla a kapitolu zakončí zhodnocením významu literární tvorby v době totality. Diplomantka se však ve své práci dále zabývá obrazem nacistického a komunistického vězně v próze, která nebyla vydávána v době totalitní. Jakou souvislost tedy má tato kapitola se záměrem diplomové práce?

V předkládané práci Ivany Veselkové nejvíce postrádám právě zacílenost či jasné vymezení problému. V abstraktu se dovídáme, že cílem její práce je „představit systematický a uspořádaný obraz vnitřního i vnějšího světa literárního subjektu politického vězně.“ (s. 5) To autorka v následujících kapitolách sice činí, ale poněkud nepromyšleně, neboť často neodděluje historické reálie od fikční reality příběhu. Dokonce se zdá, jako kdyby spíše psala jakousi historickou studii, v níž na historická fakta upozorňuje i za pomoci fikční reality (např. v kapitole Společenský profil nacistického židovského vězně najdeme pouze 5 autorčiných vět vztahujících se k beletrii a jeden Lustigův citát, kterým však jen dokládá zmiňované historické reálie). Navíc neodlišuje fikční příběh beletrie od knih autobiografického rázu – např. Dva údery pod pás od Františka Fajtla.

V diplomové práci se objevují drobné překlepy či pravopisné chyby (především v interpunkci), za závažnější problém však považuji některé stylistické neobratnosti, které znesnadňují porozumění textu, nebo jsou zavádějící – např. „Jedna z největších hrůz nacistických koncentračních táborů spočívala v jejich hromadnosti.“ (s. 42).

Je však třeba říci, že z posuzovaného textu je patrná autorčina snaha přistoupit ke své práci zodpovědně, systematicky a se znalostí beletrie i odborné literatury, což dokládá i seznam literatury.

Diplomovou práci Ivany Veselkové **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám ji však **hodnotím stupněm dobře**.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 19. 5. 2008

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň kvalifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

