

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.
Vysoká škola:
českého jazyka a literatury
Katedra:
17. 5. 2008
Datum odevzdání posudku:

Ivana Veselková
Diplomant:
.....
učitelství pro SŠ (ČJ – L)
Aprobace:
Vedoucí diplomové práce:
doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obraz nacistického a komunistického vězně v české literatuře 2. poloviny 20. století

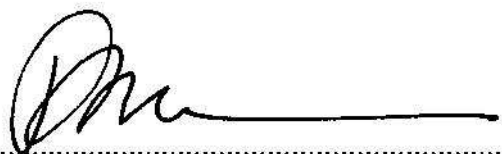
.....
(téma)

Diplomantka Ivana Veselková se ve své práci zabývá tématem, v němž se pokouší komparovat zobrazení vězně dvou totalitních režimů – nacistického a komunistického – v české literatuře 2. poloviny 20. století. Je to téma zajímavé a obsahuje možnosti, jak mj. vstoupit do dlouholetých diskusí, co dvě zmíněné totality spojuje a čím se liší. Zdá se, že autorku DP lákal při zpracování práce druhý obor, kterému se věnuje – tedy historie. Bohužel musím říci, že ji ovlivnil ve smyslu pozitivním i negativním. Nedá se jí upřít snaha i zaujetí – to je patrné z rozsahu i z verby, s níž téma zpracovávala. Bohužel si nejasnila základní problém, tj. vztah fikčního a reálného univerza a vůbec jejich pojímání. Přestupuje celkem plynule bez obtíží z jednoho univerza do druhého se samozřejmostí, která vyjevuje, že tyto dva světy jí poněkud splývají. Na s. 24 pak hovoří o fiktivním světě, na s. 109 o imaginárním: kladu tedy do diskuse otázku, jak s těmito pojmy (fikční – fiktivní – reálný – imaginární) pracuje, resp. jak o nich uvažuje. Bohužel se nedokáže vyvarovat některých frází („Byli to lidé procházející napříč celým politickým spektrem...“, s. 42), stylistických neobratností („Dozor padal především na témata, o nichž se smělo či nesmělo psát.“; „opozice vůči režimu reprezentovaná v první řadě Chartou 77, silným disentem a spolupracujícími představiteli ze zahraniční emigrace“, obojí s. 19) i historických nepřesností („Přestože v 60. letech přišlo v souvislosti se Stalinovou smrtí a nástupem liberálnějšího generálního tajemníka SSSR Chruščova celkové uvolnění klimatu ve východním bloku...“, s. 18 – v této větě je několik omylů, či údaj, že z Terezína byli vězňové deportováni do šesti koncentračních táborů, s. 42 – schází zde odkaz na zdroj). Umělecká literatura, zdá se, je pro diplomantku spíše především zdrojem informací, potlačuje další důležité funkce uměleckého textu; bohužel taktéž nerozlišuje mezi beletrií a memoáry, jak je tomu např. v případě reflexe knihy Jana Filípka Zpod šibenice do exilu. (V této souvislosti se ptám, na základě čeho pokládá Škutinovu knihu Prezidentův vězeň za román, podobně mě zajímá zařazení do seznamu

beletrie Fajtlových Dvou úderů pod pás, Kratochvilova Žaluji I-III či Vrbovy knihy Utekl jsem z Osvětlemi.) Za pozitiva práce považuji ty kapitoly, v nichž se cítí nejvíce ve svém prostoru – mám na mysli především historizující horizont –, a stejně tak její způsob „čtení“ některých odborných děl (nejvíce inspirativní se projevuje její recepcí myšlenek S. Richterové a J. P. Strelky). Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 17. 5. 2008

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

