

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 13.5.2008

**Diplomant:** Monika Rašková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Znalosti žáků II. stupně ZŠ z pěstitelství ve vybrané oblasti  
(téma)

Autorka ve své práci ověřovala znalosti žáků 2. stupně ZŠ z pěstitelství na vybraných školách táborského okresu.

V rámci literárního přehledu se autorka nejdříve zabývá Rámcovým vzdělávacím programem a jeho hlavními změnami oproti tradičním osnovám. Následuje rozbor tradičních osnov pěstitelských prací, neboť znalosti žáků byly ověřovány ve třídách, kde se podle těchto osnov učilo.

Samostatnou kapitolu před vlastními výsledky tvoří rozbor používaných učebnic na základních školách a popis jednotlivých didaktických testů.

K práci s literaturou mám ale několik připomínek týkajících se citací autorů:

- str. 20 dole je uváděn Chrástka (1990)?
- str. 23 Vrána (1972) není u nás tak nedostupný autor, abychom jeho závěry přebírali z jiné práce.
- v případě dvou autorů uvádíme oba, při větším počtu autorů používáme zkratku a kol., případně et al. (např. Hnilíčková (1972) opakovaně, Milec (1990), Vodáková (1990).

Za nejdůležitější část práce považuji naplánování, konstrukci a vlastní zadání testu vědomostí na vybraných školách v Táboře, Chýnově a v Soběslavi. K testové části mám tyto připomínky a na autorku dotazy:

Na otázku č.16 (str. 35), jak vyplývá z obrázku, nemohou žáci odpovědět, z čeho se list skládá.

Mám dotaz, jak se liší zcela správná odpověď od částečné na otázku č. 7, 15 a 20.

Výsledky vlastního šetření jsou přehledně a detailně zpracovány a jsou doplněny vhodnými grafy. Souhlasím s autorkou, která v části zabývající se celkovým hodnocením testu a nakonec již v úvodu práce poukazuje na malou hodinovou dotaci pro výuku pěstitelských prací a na úbytek školních zahrad. Nemyslím si ale, že průměrné znalosti žáků jsou špatným výsledkem, neboť jakékoli testové hodnocení je odvislé od obtížnosti vlastního testu.

Závěr: Autorka splnila požadavky kladené na podobný typ prací. Práce je logicky členěna, výsledky jsou srozumitelně interpretovány a jsou využitelné ve školské praxi. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.5.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------