

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Štekerová Michaela**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\* diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2008

PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Primární prevence sociálně patologických jevů z pohledu učitelů I. a II. stupně ZŠ*

Diplomová práce Michaely Štekerové se zaměřuje na současný aktuální a společensky významný problém, jakým je prevence sociálně patologických jevů u dětí a mládeže. Zvláště významná je orientace na primární prevenci. Práce obsahuje část teoretickou a praktickou.

Teoretická část vychází z přehledu široké škály sociálně patologických jevů a jejich charakteristiky. Jako přínosné hodnotím zařazení problematiky prevence sociálně patologických jevů z hlediska MŠMT ČR a z hlediska neziskových organizací a obcí. Lze říci, že diplomantka prokazuje velmi dobrou orientaci v současném stavu legislativního zabezpečení primární prevence, který prezentuje přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Určité výhrady mám k včlenění kapitoly 6 (Doplňující složky výzkumu), která by logicky patřila do části výzkumné. Teoretická část má jinak velmi dobrou úroveň a nemám k ní zásadní připomínky.

Výzkumná část se jeví trochu problematičtější. Především: na str. 67, figuruje termín „vědecký problém“, který je poněkud nadnesený (vhodnější je „výzkumný problém“). Dále je tu terminologická nepřesnost – pracovní hypotézy se nestaví, spíše formulují. Také samotnou formulaci hypotézy by bylo vhodné poněkud pozměnit: vazby jako „myslela jsem si“, „domnívala jsem se“ je lepší nahradit důsledně neosobní vazbou (je možné se domnívat, učitelé 2. stupně se pravděpodobně... atd.). U pojmu otázky dotazníku (str. 70) je zde vhodnější synonymum položka, nikoli forma. Pokuste se také o jinou formulaci věty na str. 70 dole (Na souvislé praxi...). V kapitole Výsledky výzkumu uvádíte údaje, které se obvykle zařazují jako součást popisu a charakteristiky výzkumného vzorku.

Praktická část je obsahově v pořádku, ale je formálně málo přehledná a málo systematická. Charakteristiky jednotlivých dotazníkových položek jsou hned vystřídány popisem výsledků šetření. Poté následují tab. 3 a 4 pouze s číselnými údaji bez průvodního slovního komentáře. V dotazníku sice rozlišujete část A a B, v textu není toto rozlišení dostatečně důrazné. Potvrzení či popření hypotéz se „ztrácí“ v textu, chybí přehledné shrnutí. Tabulky a grafy jsou vypracovány pečlivě a precizně, jejich zpracování jistě bylo časově náročné. V práci se místy odráží příliš osobní přístup i hodnocení. Literatura je velmi rozsáhlá, aktuální (včetně právnických předpisů a internetových zdrojů). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:  **v e l m i   d o b ř e**

  
\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2008

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------