

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petra Kubešová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: český jazyk – občanská
výchova pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4. 7. 2008

PhDr. Petr Havelka, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Slovní hodnocení na 2. stupni základní školy

Předložená diplomová práce se zabývá aktuální problematikou – slovním hodnocením žáků na základních školách. Autorka se v rozsáhlé teoretické části zabývá základními pojmy a vývojem hodnocení žáků. Práce je vcelku dobře logicky členěna, objektivním problémem je však nejednotnost termínů a pojmů v pedagogice samotné, a navíc v internetových zdrojích. Proto se v práci setkáváme s některými nedostatky. Někdy dochází k překrývání obsahu kapitol (např. kapitoly 2.4 a 2.6 mohly být integrovány) a k duplicitě pojmů (hodnocení a evaluace – s. 24 a 28 – nebylo by vhodnější se zaměřit na hodnocení žáka a školy?).

Autorka mohla být kritičtější k názorům na význam hodnocení ve vyučování (např. na s. 16: "Žáka by především hodnocení mělo motivovat ke zlepšení a zvýšení výkonu").

Bylo by jistě zajímavé, kdyby byly v práci porovnány současné požadavky na hodnocení s kritérii klasifikačního řádu z roku 1985.

Ve výzkumné části se autorka zaměřila na zjištění názorů učitelů základních škol na slovní hodnocení a klasifikaci. Použila k tomu dotazníkové šetření na čtyřech základních školách, kontaktovala 62 respondentů, odpovědělo 47. Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně uvedeny v procentech a znázorněny graficky. K výzkumné části mám několik připomínek:

- charakteristika vzorku mohla být stručnější (pokud jde o popis škol) a vzorek mohl být diferencován na skupinu učitelů ze školy, která slovní hodnocení oficiálně uplatňuje a na skupinu, která klasifikuje. Porovnání názorů obou skupin by bylo podle mého názoru přínosnější. Pojem výzkumný vzorek je oficiální termín
- formulace hypotéz. Zde bych dal přednost tzv. výzkumným otázkám. Hypotéza má stavbu: příčina – účinek (výsledek). Proto by bylo vhodnější psát: Mají učitelé dostatečné informace o slovním hodnocení, i když byla spuštěna kurikulární reforma? apod.

- u testování hypotéz by mělo dojít ke statistickému vyhodnocení významnosti zjištěných četností. Kde je hranice významnosti u poměrů 28:17, 35:10 apod? Zde by pomohl chí-kvadrát.

V práci se nevyskytuje bod 7 ze zadání: Vytvořit možný způsob slovního hodnocení ve svých oborech.

Přes uvedené nedostatky, na které bude diplomantka reagovat při obhajobě, je třeba konstatovat, že prokázala dobrou orientaci v literatuře a provedla adekvátní výzkum. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8.7. 2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------