

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 6.5.2008

**Diplomant:** Eva Šťastná

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Věra Soukupová

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodní zajímavosti okolí Milevska a jejich využití a přírodovědě a vlastivědě.....  
(téma)

Předložená práce obsahuje 55 stran teoretické a praktické části, 15 příloh na 21 stranách a cituje z 31 zdrojů.

Autorka se ve své práci zabývá využitím přírodních zajímavostí v okolí školy a navrhuje je začlenit do výuky 1. stupně ZŠ. Za tímto účelem navrhuje dvě vycházky a jednu exkurzi.

V literárním přehledu se zabývá Rámcovým vzdělávacím programem, vyučovacími metodami a charakteristikou Milevska a okolí, kde navrhuje realizaci vycházek a exkurze.

V praktické části popisuje aktivity využitelné na vycházkách a exkurzi, v návaznosti na aktivity pak v přílohách předkládá pracovní listy a fotografie z míst výuky i výuky samotné. V praxi byla vyzkoušena jedna z navržených vycházek.

V práci oceňuji zejména množství předkládaných aktivit a zaměření tématu na místo v okolí školy (či region). Taktéž vhodný výběr a množství použitých zdrojů.

V teoretické části však postrádám citace (např. str. 6-11) či vyjasnění, zda uvedených 6 stran je citováno opravdu pouze z jednoho zdroje (uvedeného na str. 12). Dlouhé (ne-citované) pasáže působí v diplomové práci velmi nedůvěryhodně. Taktéž následující dvě strany (str. 13, 14) – tj. 7 oddílů jsou opět citací jednoho autora. V této části také zcela chybí zmínka o průřezovém tématu Environmentální výchova, které by, vzhledem k povinnosti jeho uplatnění ve ŠVP ZV, bylo vhodné v práci zmínit. V praktické části (na rozdíl od teoretické) autorka zcela opomíjí důležité mezipředmětové vztahy (např. str. 28 vycházka je „čistě přírodovědná“, jinde chybí úplně).

Následující (níže uvedené) nedostatky jsou vybrány z první vycházky (str. 30-43) a jsou příkladem drobných chyb, které se v různé obměně vyskytují i u další vycházky a exkurze.

Moje zásadní připomínka tkví v absenci konkrétnějšího podrobnějšího popisu role a postupů učitele a definice aktivit vč. jejich návaznosti:

str. 31- „učitel má k dispozici metodickou příručku“ bez specifikace o jakou příručku jde; zjednodušení cíle vycházky str. 31 - „poznat společenstvo les“; pro nezasvěceného nezřetelná souvislost cíle aktivity na str. 32 - „seznámení s přírodní památkou a vachtou“ leč v diskusi (str. 51) zmíněna ap.). Aktivitu na str. 34 „co se stane, když hodím do mraveniště kapesník“, považuji za naprosto nevhodnou (co zkusit existenci a „vypouštění“ kyseliny mravenčí na některé dokvétající rostlině (zvonek)? Navrhovala bych také zvážit možnost výběru jiných organismů a v terénu využívat maximum „opravdových“ (živých) organismů - str. 33 „ukázat vachtu na obrázku, neboť na podzim,

kdy je vycházka navržena, není již vegetační doba“). U úkolu č. 6 (str. 34) bych uvítala klást důraz na prevenci (ponechání doupných stromů v přírodě) než na záchranu již vzniklého problému. U úkolu č. 8 (str. 35) doporučuji používat místo igelitových tašek (foto str.70) plátěné pytlíky. Úkol č. 10 (str. 36) obsahuje nelogické zadání „žáci sbírají sklo – ale ne střepy“?)

V přílohách jsou uplatněny některé fotografie (str. 65 – vachta) s uvedením zdroje, vhodnější však by byly fotografie vlastní (bylo by z nich zřejmé, že autorka se seznámila s předkládanými fakty (rostlinou) i přímo v terénu.

Celkově je formální stránka práce na dobré úrovni a odpovídá nárokům na kvalifikační práci. Práce je přehledně členěna, obsahuje však některé formulační či stylistické neobratnosti ev. chybnou terminologii (str. 28 “seznámit se s přírodou bezprostředním stykem“, str. 36 třídění nikoli odpadků, ale odpadu).

Tématika práce (vycházky a exkurze do okolí, vedoucí navíc po naučné stezce s informačními tabulemi) pro žáky 1. stupně ZŠ jsou dnes standardní součástí výuky. Autorka proto předkládá práci, která ač je kvalitní, postrádá originalitu.

Citace internetových zdrojů (str. 58) neodpovídají ČSN ISO 690-2.

Práce splňuje požadavky kladené na práce diplomové ve studiu pro učitelství na 1. stupni základních škol. Výše uvedené nedostatky jsou způsobené nedostatečnou pedagogickou zkušeností (především výukou v terénu), jsou však snadno odstranitelné. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat **VELMI DOBŘE**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 6.5.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------