

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2008

**Diplomant:** Barbora Kráslová

**Aprobace:** učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kůň a jeho chov ve vztahu k přírodovědnému učivu na 1. stupni ZŠ.  
(téma)

Předložená práce má 67 stran textu, 30 stran příloh a cituje 42 literárních a jiných pramenů. Autorka ve své diplomové práci vychází z vlastního vztahu ke koním a pokouší se hledat některé možnosti, jak chov koní využít ve školní výuce. Tento úkol se jí vcelku daří. Pro školní výuku nabízí několik vyučovacích forem, především projektovou výuku a exkurzi do ZOO Jihlava, která je zaměřena na srovnání lichokopytníků se sudokopytníky.

Problematika využívání koní v zájmové činnosti, terapeutických metodách a dalších aktivitách je jistě významná a samotný kůň a péče o něj poskytuje mnoho podnětů pro využití v přírodovědné výuce ať už jako didaktický model, tak i jako prvek ilustrující řadu obsahových prvků kurikula.

Poměrně obsáhlý literární přehled poskytuje autorce dobrý předpoklad pro zpracování vlastních návrhů. Zřejmé je například propojení teoretického základu o parkurovém sportu s navrhovaným pojetím hodiny tělesné výuky, kde parkur slouží jako motivační a jednotící prvek. Bohužel v některých případech sice autorka získala a soustředila množství zajímavých informací, ale nevyužila pak jejich potenciál pro návrhy dalších originálních návrhů pro výuku. Řada nápadů pro výuku je jen naznačena bez konkrétního rozpracování. Celkové autorčino pojetí projektové výuky však není špatné a sama jistě ve své praxi řadu myšlenek využije.

Formálně má práce obvyklou úroveň i když se autorka nevyvarovala některým chybám jako jsou například prosté chyby charakteru překlepů (str. 18 – je uvedeno „chtomozómy“ X

chromozómy; str. 23: „vázu“ X váhu; apod.). Dále by práci nepochybně pomohla lepší stylistika a formulační přesnost textu (str. 38 „nepřítel“ X predátor, nevhodná personifikace typu: hroch „miluje vodu“, „rád se potápí“, časté používání slova „spoustu“ místo „mnoho“ apod.). Na některých místech píše autorka nevhodně v 1. os. j. č. – nepoužívá se v odborných pracích.

K práci mám následující otázky:

Na straně 60 je uvedeno, že : „naštěstí nabyli mezi žáky alergik.“ Vzhledem k tomu, že alergie různého typu jsou poměrně rozšířené, jak řešit případ, kdy je potřeba realizovat exkurzi do alergenního prostředí a někteří žáci jsou alergií postiženi?

Jak žáci reagovali na koně během exkurze?

Celkové pojetí a úroveň práce odpovídá i přes uvedené nedostatky požadavkům kladeným na diplomovou práci a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19.5.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------