

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 19.5.2008

Diplomant: Věra Svobodová

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Návrh přírodovědné naučné stezky pro 1. stupeň v CHKO Český les.
(téma)

.....

Předložená práce má 22 stran textu, 26 stran příloh a cituje 24 literárních a internetových pramenů.

Autorka ve své diplomové práci předkládá návrh naučné stezky zároveň s jejím didaktickým využitím pro potřeby prvouky a přírodovědy na prvním stupni ZŠ.

Po obsahové stránce se jedná o práci, která potvrzuje, že autorka vycházela z velmi dobré znalosti studovaného území, kterou společně se schopností analyzovat učivo přírodovědných předmětů zúročila v poměrně kvalitně zpracovaném návrhu využití stanovišť v okolí vrchu Zvon v CHKO Český Les. Je zcela zřejmé, že autorka dokáže aplikovat obecně platné didaktické zásady na terénní výuku, která není v řadě případů jednoduchá a originální nápady se hledají poměrně obtížně.

Domnívám se, že předložená práce by v případě budoucí realizace naučné stezky byla pro její realizátory vhodným vodítkem jak z hlediska fyzického návrhu trasy v terénu, tak v případě hledání praktického využití pro školní výuku.

Za velmi vhodné považuji přiložení hotových pracovních listů, které jsou graficky zdařilé a prakticky okamžitě použitelné ve výuce.

Nesporným pozitivem práce je, že autorka vycházela z vlastních zkušeností s terénní výukou a přikládá i ukázky žákovských prací.

Formálně je práce v zásadě v pořádku i když se zde autorka nevyhnula některým drobnějším nedostatkům. Jedná se jednak o prosté překlepy a pravopisné chyby, kterých ale naštěstí není

mnoho (viz. např. str. 20 – uvedeno „spolupráce“ – má být „spolupráci“, str. 51 „boleli nohy“, ...). Dále se v textu vyskytují různé stylistické nejednoznačnosti a nepřesné formulace, kterých si patrně všimne oponent. U fotografií příloh chybí uvedení jejich autora a jak v textu, tak i v seznamu citované literatury není vždy dodržena obvyklá citační norma. Za nevhodné považuji psaní některých pasáží textu v 1. osobě jednotného čísla.

K práci mám následující otázky:

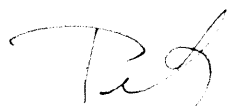
Existuje potenciální možnost realizace naučné stezky ve sledované lokalitě pro který by uvedená práce mohla být podkladem?

Jsou pracovníci CHKO informováni o existenci této diplomové práce?

Která z navržených aktivit byla v průběhu realizace pro žáky nejzajímavější?

Celkově práci hodnotím pozitivně a uvedené nedostatky významně nesnižují hodnotu práce a proto práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.



.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19.5.2008

| | | | | |
|--------------------|---------------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | v ý b o r n ě | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------------|-------------|-------|-----------|